



Каспаров: Решение об очной сессии было принято на Совете, и я сам его предлагал. Были ощущения, что ситуация в конце весны- начале лета будет благоприятствовать проведению такого мероприятия. К сожалению ситуация сегодня несколько отличается от тех оценок, которые мы тогда давали. Я не отказываюсь от своей главной стратегической оценки, что в этом году ситуация выйдет из-под контроля, но, как и перед любой глобальной ситуацией, происходит отлив. У меня такое ощущение, что мы находимся сейчас в зоне этого отлива. Было бы целесообразно такой мощный ресурс как сбор сессии использовать тогда, когда будет понятно, для чего это нужно делать. Нам нужен план действий, чтобы в решающий момент не оказаться банкротами.

Краснов: В очной сессии есть два достоинства: первое - информационный повод, есть возможность оседлать протестные настроения, второе - подвинуть радикальные настроения масс благодаря успешному проведению этой сессии. Существуют ли сейчас протестные настроения такой степени, которые надо оседлать? Такое впечатление, что нет. Может ли очная сессия подвинуть эти выступления? На мой взгляд, может. Но, несомненно, более дешевое и не менее эффективное мероприятие как организация штаба реально.

Осовцов: Считали, что очная сессия должна проходить в тот момент, когда что-то будет происходить во вне. Предполагали, что это будет примерно в тот период, на который ее назначили. Поскольку никакой войны нет и хозяйство в стране

29 апреля 2009 года состоялось Бюро Национальной Ассамблеи, которое рассматривало два взаимосвязанных вопроса повестки дня - план действий НА и вопрос проведения очной сессии Ассамблеи. Собственно, тема поднимается не в первый раз - после того, как последний Совет НА назначил очную сессию на май, выяснилось, что выполнить решение не так просто. Тут и финансовый вопрос, и организационные проблемы, а главное - несоответствие реальной ситуации в стране необходимости каких-то экстраординарных действий.

Анатолий Баранов

План-график Национальной Ассамблеи и текущий исторический процесс

не разрушено таким образом, что делегаты могут приехать каждый сам и фактически бесплатно, очевидно, что такое сильное оружие как очная сессия мы можем использовать не более одного раза. Если никаких финансовых средств за это время не появилось, мы должны ее отложить. Я бы предложил принять решение, не назначать сейчас дату. Решение о созыве должно быть принято в тот момент, когда, с нашей точки зрения, общий кризис, в том числе и политический, обострится до состояния, когда этот созыв будет необходим.

Позиция нацболов, которую в отсутствие Лимонова озвучивал главным образом Сергей Аксенов, была иной.

Аксенов: Новых аргументов против проведения очной сессии не было высказано. Так или иначе мы оказались заложниками процедуры — Совет принял решение. Очная сессия самоценна сама по себе. Если мы сейчас ее не соберем, то может быть депутаты и не приедут вовсе. Иначе давайте распустимся. Раз мы не смогли ничего сделать за год. Политическое содержание завязано на ресурсе. Надо напомнить о себе. Это и есть политическое содержание. Мы готовы обеспечить приезд своих депутатов.

Собственно, это две главные противоположные позиции. Проводить и не проводить. Разумеется, высказывались различные точки зрения на разные обстоятельства с одной и второй позиции, но в целом все вращалось вокруг этого.

Однако, помимо позиции Бюро и Совета, есть позиции отдельных депутатов, которые не консолидированы, но имеют ровно столько же оснований быть услышанными. Как это выглядит?

Вот что пишет, например, депутат Дмитрий Обухов: «Я дал согласие принять участие в очной сессии.

Однако мне хотелось бы знать какие вопросы мы собираемся там рассматривать. Продолжительность очной сессии составит день, за это время нам необходимо решить ряд вопросов непосредственно связанных с реализацией целей Декларации. На сегодняшний день конкретный механизм реализации этих целей представлен в Плане работы Национальной Ассамблеи, предложенный депутатом НА Мухиним Ю. И и утвержденный Советом НА. Альтернативы этому плану я пока не вижу. Следовательно, дав согласие на участие в очной сессии я имею в виду участие именно в рассмотрении главного вопроса, а именно пути реализации Плана работы НА. На что по грубым расчётам уйдёт примерно день. Судя по тому как заочно депутаты игнорируют данный план у меня честно говоря вызывает опасение, что на очной сессии его могут проигнорировать. Если это произойдёт, то очная сессия превратится в PR-тусовку, в день самолюбования и не более.

Вот давайте смоделируем ситуацию. Враг закрепился по определённому рубежу. Наша задача его уничтожить. В соответствии с замыслом нашего командования мы оценили обстановку, определили мероприятия которые необходимо выполнить немедленно. Приняли решение, где определили на чём сосредоточить основные усилия и наметили главные задачи. Остаётся распределить задачи по подразделениям, определить сроки, организацию управления, взаимодействия, обеспечения.

(продолжение на стр.2)

Акт в защиту Конституции РФ (Проект)

В интересах защиты гражданских свобод, политических прав, здоровья и жизни российских граждан, восстановления правового порядка, политической демократии и народного представительства в России;

руководствуясь Статьей 3 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону»;

вновь подтверждая положение Преамбулы Хартии Национальной Ассамблеи Российской Федерации о том, что «органы государственной власти, сформированные по результатам голосований 2 декабря 2007 г. и 2 марта 2008 г., не избраны большинством граждан России на свободных выборах, не представляют интересы этого большинства, а потому нелегитимны»,

а также вновь подтверждая положение Политической декларации Национальной Ассамблеи Российской Федерации о том, что

«выборы депутатов Государственной Думы 2 декабря 2007 года и Президента 2 марта 2008 года не были ни свободными, ни конкурентными, ни честными», в результате чего «политическая, административная, судебная

власть в России оказалась узурпированной ставленниками олигархических кланов и членами корпорации спецслужб, занявших ключевые посты в государственно-аппарате страны», и в связи с чем «правлящий политический режим в России нелегитимен»;

будучи убежденной, что нелегитимность правящего политического режима означает, в частности, незаконность нынешнего состава высших органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации;

учитывая, что ряд лиц, незаконно и самочинно действующих в качестве представителей исполнительной и законодательной власти Российской Федерации, а именно граждан Медведев Дмитрий Анатольевич, именующий себя Президентом Российской Федерации, группа граждан, именующих себя Депутатами Государственной Думы Российской Федерации и членами Совета Федерации, а также иные незаконно присвоившие государственные полномочия лица и лица из числа депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, предприняли меры, направленные на именование Конституции Российской Федерации, а именно — на продление полномочий Президента РФ и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ до шести и пяти лет соответственно, что выразилось в издании ими документа, именуемого Федеральным конституционным законом «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» N 6-ФКЗ от 30 декабря 2008 г., и действующая на основании Статей 2 и 3 Организационных принципов Национальной Ассамблеи Российской Федерации,

(продолжение на стр.3)

И вот, скажем, я прибываю на совещание, время ограничено, а там докладывают, что по сведениям разведки противник вроде как добровольно собирается покидать территорию нашей Родины, а мы лопухи не имеем Плана по восстановлению народного хозяйства. Встаёт второй генерал и говорит, что устав Вооружённых Сил необходимо полностью менять. Встаёт третий генерал и требует полностью реорганизовать управление войск. В результате чего мы получим стратегия-тактика генералиссимуса который своим волевым решением придумает как эффективней разбить врага при этом каждому бойцу достаточно будет иметь мало-мальский опыт по памятниковому альпинизму (что выглядит для врага действительно пугающе).

Как депутат НА я требую включить в повестку дня очной сессии вопросы непосредственно связанные с реализацией целей Декларации главным из которых считаю План работы НА, вопросы непосредственно не связанные с Целями расценивать как саботаж и откровенное вредительство”.

А теперь прикинем, что будет если реальная сессия не оправдает ожиданий большинства депутатов (а она скорее всего и не оправдает), и ожиданий общества не оправдаёт тоже - собственно, у общества не окажется созвучных ожиданий, оно вовсе будет не в состоянии низкого старта перед революцией, а совсем наоборот, будет паковать чемоданы перед отпусками либо закупать рассаду для дачи.

Да, краткосрочный прогноз на ситуацию не оправдался. При этом сама ситуация совершенно хреновая, у правительства одна “антикризисная программа” - переждать, пока цены на нефть опять поползут вверх и все станет опять как и раньше. Вся эта байда непременно посыплется, но, к сожалению, не по графику Национальной Ассамблеи. Так что менять - график НА или ждать, что исторический процесс подстроится под наш график?

О том, что прогнозы и оценки, даже самые авторитетные, не сбываются в точности практически никогда, можно привести пример самой свежайшей. В понедельник консалтинговая фирма Eurasia Group, специализирующаяся на прогнозировании рынков, опубликовала доклад, в котором назвала Пакистан, Украину, Россию, Нигерию и Мексику в числе стран, где могут произойти неожиданные политические перемены, способные оказать наибольшее влияние на мировые рынки.

Все вроде бы складно и связно, но хрен его знает, как там на самом деле в Нигерии? А вот о ситуации в России и о том, насколько адекватна оценка Eurasia Group, мы можем судить очень даже легко. Великие международные аналитики пишут: “В связи с усугубляющейся безработицей и

исчезновением источников дохода в стране растёт общественное недовольство. В политике совершается поворот к авторитаризму, ‘ястребы’ вытесняют либералов, что приводит к авторитарному уклону в экономике и к более конфронтационной и непредсказуемой внешней политике”.

Какие, извините, “ястребы” и какие “либералы” в Кремле откуда и кого вытесняют?

Господа аналитики оперируют годичной давности ожиданиями на либерализацию режима, связанную с приходом Медведева, которая, как известно, не случилась, а случилась “грузинская война” и дальнейшее ужесточение режима - достаточно сравнить количество судебных исков по “диссидентским” делам. А то, что сократилось число уголовный дел (а приговоры стали мягче) и выросло количество гражданских, говорит о вове не о либерализации, а лишь о его большей ловкости в удушении гражданского общества.

В стране растёт безработица и сокращаются источники дохода, но совсем не такими темпами, чтобы вывести людей на улицы - скорее уж на сезонные распродажи. И новые безработные сейчас планируют вовсе не поход на Белый дом, а как потратить остаток сбережений этим летом. Да, меньше россиян поедут отдыхать за границу и больше - будут путешествовать по стране или сидеть на даче, увеличится потребление алкоголя и легких наркотиков. Но разве на такие социальные последствия нужно рассчитывать, прогнозируя социальную напряженность? И какое вообще отношение к внутренней напряженности имеет российская внешняя политика?

Не менее нелепо выглядит и прогноз по Украине. Хотя бы потому что переговоры Тимошенко с Москвой - это уже вчерашний день, переговоры теперь ведет как раз Ющенко, которому по прогнозу Eurasia Group положено что-то там расследовать. А Тимошенко, наоборот, бежит на Запад вместе с украинским отрезком газовой трубы.

О каком расколе Украины по лингвистическому признаку говорят “специалисты” из Eurasia Group? Что, есть какая-то “украиноязычная Украина”, которая не хочет говорить по-русски и готова в глотку вцепиться тому, кто говорит “пи-иво”? Есть раскол по религиозному признаку, когда большая часть украинцев вообще неконфессиональные люди, не говоря о том, что весь “раскол” носит не вероисповедальный, а чисто номенклатурный характер - конфликтуют два патриархата, а не две конфессии. И те и другие - православные. Ну а про культурный раскол и говорить смешно.

Предполагаю, что глубина оценок по другим странам такая же, как и по России и Украине. И, тем не менее. Это стало событием - ну просто все “отметились”, обсуждая эту галиматью.

Так что говорить об оценках и прогнозах Национальной Ассамблеи, которая, по существу, все оценивала верно, но ошиблась в датах - кто знает, может солнечная активность не такая, может степень устойчивости социума выше. В принципе факторов, влияющих на общественные процессы довольно много, и прогнозы всегда были, есть и будут вероятностными и оценочными. И составлять план-график мероприятий, опираясь на эти прогнозы, мягко говоря, рискованно. Надо проявлять гибкость.

Собственно, Бюро НА приняло вполне взвешенное решение - провести в мае еще один Совет НА, но в открытом формате, допустив к участию в нем всех депутатов, которые пожелают прибыть и участвовать. Мое предложение было, кстати, провести первую часть мероприятия как конференцию депутатов НА с полностью открытой повесткой дня, а во второй части провести Совет, который примет решения на основании резолюции конференции. По существу, это мало чем отличается от очной сессии, с той лишь разницей, что затратность мероприятия падает на порядок. То есть такие конференции можно проводить и не одну в год, а гораздо чаще, по мере созревания ситуации.

И, кстати, о затратности - пора переходить от бюджетного принципа к самофинансированию. На мероприятиях уже пора устанавливать, как везде делают на том же “проклятом” Западе, в том числе и все левые, - регистрационный взнос участника. В Европе это 20-30 евро, что позволяет покрыть и аренду зала, и текущие расходы. И, кстати, снимает вопрос о финансировании со стороны “германского генштаба”, мессада и Сатаны Березовского. У нас регистрационный взнос может быть существенно ниже - 500-1000 рублей. На первых порах регистрационный взнос может быть необязательным, но уже на следующем мероприятии нужно делать его постоянным.

Собственно, кроме немногих депутатов, живущих действительно далеко, все это должно быть приемлемо. Для тех, кто живет за Уралом не может так вот легко выложить из кармана приличную сумму на проезд до Москвы, наверно, можно найти решение в индивидуальном порядке - это все равно другие деньги и другие проблемы. К тому же существует возможность, благодаря IT-технологиям, участвовать в работе дистанционно - просто мы слабо используем эти возможности.

Все это очистит проблему мероприятий, проводимых Национальной Ассамблеей от налета меркантильности при принятии политических решений. И это хорошо.

Решение: Провести заседание Совета НА в расширенном составе 30 мая, на котором будет принято решение о проведении очной сессии. 18 мая провести заседание Бюро.

И.О. начальника ГУВД Москвы назначили борца с “несогласными”

можно ожидать после майских праздников. Он пояснил, что “такой крупный город как Москва, не может долго оставаться без руководителя милиции”.

Среди возможных кандидатов на пост главы столичного ГУВД источник Интерфакса назвал нынешнего исполняющего обязанности руководителя московской милиции Александра Иванова, а также начальника штаба ГУВД Москвы Александра Мельникова.

“Между тем оба этих кандидата являются членами команды Владимира Пронина, поэтому не исключено, что на Москву будет назначен человек который ранее не работал в системе московского ГУВД”, - сказал источник.

Отметим, что именно Александр Иванов в январе 2009 года порекомендовал ректору Высшей школы экономики Ярославу Кузьмину отчислить из вуза студентов, принимавших участие в “Марше несогласных” в конце 2008 года. В своем письме генерал-майор заявил, что

проведение несанкционированных массовых акций является одним из видов экстремистской деятельности, и в связи с этим он “просит” ректора Кузьмина рассмотреть вопрос о “целесообразности дальнейшего обучения указанных лиц”, а также известить его о принятых мерах.

Напомним, что накануне, 28 апреля, президент России Дмитрий Медведев подписал указ об отставке начальника московской милиции генерал-майора Владимира Пронина. Причиной этого стал инцидент, когда начальник ОВД “Царицыно” майор Денис Евсюков, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, устроил стрельбу по персоналу и посетителям супермаркета “Остров” в ночь на 27 апреля.

Перед этим Евсюков застрелил подвизившего его водителя. Еще девять человек получили ранения, некоторые находятся в тяжелом состоянии.



Министр внутренних дел России Рашид Нургалиев 29 апреля своим приказом назначил временно исполняющим обязанности начальника ГУВД Москвы Александра Иванова, сообщает Интерфакс со ссылкой на пресс-службу МВД России.

Ранее Александр Иванов занимал должность первого заместителя главка.

Между тем источник в МВД сообщил, что назначения нового начальника ГУВД Москвы

I. УСТАНОВЛИВАЕТ

1. Вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, то есть до момента формирования органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации по результатам свободных, справедливых и честных выборов, проведенных в соответствии с международно-признанными демократическими стандартами, на территории Российской Федерации продолжает оставаться неприкосновенной и действовать Конституция Российской Федерации в редакции, принятой на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. с изменениями первой части Статьи 65, касающимися новых наименований субъектов Российской Федерации (внесены Указами Президента РФ от 9 января 1996 г. N 20, от 10 февраля 1996 г. N 173, от 9 июня 2001 г. N 679 и от 25 июля 2003 г. N 841).

2. В связи с отсутствием в Российской Федерации органов законодательной и исполнительной власти, созданных в соответствии с законом, любые изменения, внесенные и вносимые любыми лицами и группами лиц в Конституцию Российской Федерации вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, как указано в Пункте 1 Части I настоящего Акта, включая так называемый Федеральный конституционный закон N 6-ФКЗ от 30 декабря 2008 г., являются недействительными с момента их принятия и не влекут никаких правовых последствий на территории Российской Федерации.

3. Любые законы и подзаконные акты, принятые на основании таких изменений, являются недействительными с момента их принятия и не влекут никаких правовых последствий на территории Российской Федерации.

4. Граждане Российской Федерации, государственные органы и иные организации не находятся под юридическим обязательством следования правовым нормам, вытекающим из таких изменений и принятых на их основании законов и подзаконных актов.

5. Суды Российской Федерации не вправе применять такие изменения и принятые на их основании законы и подзаконные акты. Любые судебные решения, содержащие ссылки на иную редакцию Конституции Российской Федерации, чем указана в Пункте 1 Части I настоящего Акта, или фактически основанные на такой редакции, являются юридически ничтожными и не подлежат исполнению на территории Российской Федерации. Любые судебные решения, содержащие ссылки на законы и подзаконные акты, принятые на основании любых изменений в редакцию Конституции

Российской Федерации, указанной в пункте 1, являются юридически ничтожными и не подлежат исполнению на территории Российской Федерации;

II. УВЕДОМЛЯЕТ:

1. Действия,

а) нацеленные на изменение Конституции Российской Федерации в существующей редакции, как указано в Пункте 1 Части I настоящего Акта, либо на внедрение таких изменений и вытекающих из них законов и подзаконных актов в правоприменительную практику, либо на их фактическое правоприменение,

б) и сопряженные с применением насилия или угрозой его применения, могут рассматриваться как направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации в значении статьи 278 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Действия,

а) нацеленные на воспрепятствование гражданам, собирающимся мирно, без оружия, для защиты Конституции Российской Федерации в существующей редакции, как указано в Пункте 1 Части I настоящего Акта, и

б) сопряженные с применением насилия или угрозой его применения, могут рассматриваться как направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации в значении статьи 278 Уголовного кодекса Российской Федерации;

в связи с чем

III. ПРЕДОСТЕРЕГАЕТ

любых лиц, в том числе перечисленных в констатирующей части Преамбулы данного Акта, от совершения любых действий, указанных в Пунктах 1-2 Части II настоящего Акта, напоминает им об уголовной ответственности, предусмотренной за данные действия уголовным законодательством Российской Федерации; и

IV. ПРИЗЫВАЕТ

общественные, политические и иные организации, действующие на территории Российской Федерации, граждан Российской Федерации присоединиться к данному Акту или отдельным его частям, либо иным образом выразить поддержку данному Акту или лежащим в его основе принципам.

V. Настоящий Акт вступает в силу немедленно после публикации на официальном веб-сайте Национальной Ассамблеи Российской Федерации и имеет прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Проект подготовлен Нижегородским Советом НА

К Концепции Национальной Ассамблеи

Первоочередные меры по выводу страны из экономического кризиса



А. Пригарин

Общая стратегия

1. Подготовленная правительством Путина антикризисная программа стала еще одним свидетельством его неспособности к решительным и эффективным действиям в условиях чрезвычайного положения, в котором оказалась Россия. По расчетам самого правительства, все предлагаемые меры позволят уменьшить ожидаемый экономического спада в 2009 году всего на 2 процентных пункта, доведя его до -2,2 % ВВП в годовом исчислении. Одновременно прогнозируется сокращение инвестиций в основной капитал на 14-20 %, что уже, само по себе, исключает возможность перелома в темпах развития в последующие годы.

2. Очевидно, что борьба с кризисом требует чрезвычайных мер и существенно большей концентрации усилий, финансовых и материальных

ресурсов по сравнению с правительственной программой. В любом случае должен быть сохранен, как минимум, уровень инвестиций на предкризисном уровне. Это, в том числе, может быть достигнуто на основе:

- перераспределения национального дохода и увеличения в нем инвестиционной доли, при сокращении доли, идущей на личные нужды крупных собственников;

- участия в инвестиционных проектах мелкого и среднего бизнеса.

3. В ходе «антикризисной» работы должна быть решена триединая задача:

- остановка падения и обеспечение динамичного роста ВВП и, прежде всего, реального сектора экономики; сохранение числа рабочих мест;

- диверсификация экономики (ее начальный этап), развитие высокотехнологических отраслей и производств;

- реализация конституционного принципа, по которому Россия – социальное государство, доведение социальных стандартов до западноевропейского уровня.

4. В условиях кризиса становится объективно необходимым активное вмешательство государства в экономические процессы.

То, что сегодня наше правительство на разработку антикризисного «пакета» затратило столько же времени, сколько осталось до конца 2009 года, стало одной из причин большего ухудшения дел в России, чем в других странах. Следует расширить функции Минэкономразвития, возложив на него и на соответствующие региональные органы разработку целевых программ решения конкретных проблем и контроль за их выполнении.

5. Вместе с тем, любые действия, направленные на борьбу с кризисом не дадут существенного эффекта, если не будет подавлена всеобъемлющая коррупция, не разбита связка государственного аппарата и бизнеса.

I. Антикоррупционные и «антиолигархические» меры.

1. Внести поправки в Закон о борьбе с коррупцией и в Уголовный Кодекс, направленные на повышение ответственности виновных лиц, и, прежде всего, занимающих ответственные должности в государственном аппарате;

2. Ввести уголовную ответственность администрации предприятий всех форм собственности:

- за любые попытки уклонения от уплаты налогов либо сокрытия реальной величины доходов подлежащих налогообложению;

- за выплату «серой» зарплаты и других доходов работникам

3. Провести расследование и довести до всеобщего сведения список депутатов Федерального Собрания, членов Администрации Президента и Правительства (аналогично, на региональном уровне), которые выдвигали и лоббировали принятие криминальных Законов и других нормативных актов, а также сопротивлялись принятию мер по устранению коррупции и других видов деятельности, наносящих ущерб народу и государству (законом о борьбе с коррупцией, о тайне банковских вкладов, об ограничении рекламы, игорного бизнеса и т.п.). Вопрос о привлечении их к ответственности решить в каждом конкретном случае по результатам расследования

4. Обеспечить «прозрачность» доходов администрации и собственников всех предприятий и организаций независимо от форм собственности. Сведения о выплатах работникам заработной платы, премиях, бонусов, дивидендах и пр. должны доводиться до всего коллектива

5. Отменить тайну банковских вкладов юридических и физических лиц, в том числе в оффшорных зонах.

(продолжение на стр.4)

II. Защита реального сектора экономики, создание новых рабочих мест.

1. Создать в стране интерактивную систему целевого социально-экономического прогнозирования.

Система должна носить целевой характер, т.е. обеспечивать решение главных социально-экономических проблем, в том числе увеличение, либо сохранение числа рабочих мест. Такие прогнозы должны разрабатываться не только в целом по стране, но и в разрезе субъектов федерации, а также крупнейших хозяйствующих субъектов (корпораций, финансово-промышленных групп и т.п.). Эти прогнозы, должны согласовываться с субъектами федерации и хозяйствующими субъектами, обеспечивая тем самым единство общенациональных, региональных и групповых интересов.

2. В первую очередь необходимо определить меры, направленные против перерастания кризиса в социально-экономическую катастрофу.

Активная поддержка государством реального сектора экономики должна строиться по двум основным уровням: во-первых, территориальному и отраслевому, и во-вторых, уровню конкретных корпораций, банков, крупных предприятий, с другой.

Следует проанализировать ситуацию в каждом регионе России, определить возникающие «зоны бедствия» и рассматривать помощь им как неотложную государственную задачу. В большинстве случаев такими зонами стали или становятся так называемые «моногорода», выросшие на базе (вокруг) одного-двух крупных предприятий. Для каждой из них необходимо разработать целевую программу преодоления кризиса, включающую модернизацию, реконструкцию, либо, если необходимо, полное перепрофилирование ведущих предприятий, а также развитие инфраструктуры территории, но дающую гражданам современную работу. Такой же срочной помощи требуют производители, напрямую занятые жизнеобеспечением народа, в первую очередь фармацевтическая и ряд подотраслей пищевой промышленности.

3. В качестве мер государственной защиты терпящих бедствие территорий и предприятий:

- обратить в государственную собственность акции и другие ценные бумаги банков и корпораций, на сумму, равную полученной помощи из государственных централизованных фондов;

- ввести систему целевых государственных заказов, в том числе: на поддержание и реконструкцию градообразующих предприятий, на производство видов продукции, имеющих жизненно важное значение, на разработку и внедрение IP технологий;

- снять бюрократические барьеры, мешающие развитию малого бизнеса; участвующему в выполнении принятых программ малому и среднему бизнесу, предоставить существенные налоговые преференции, включая налоговые каникулы.

- расширить объем госгарантий по кредитам реальному сектору при условии предоставления обоснованных программ их использования.

4. Принять срочные меры по возрождению сельского хозяйства. Одного лишь увеличения госфинансирования недостаточно. Для вытеснения посредников, грабящих сегодня сельского производителя, необходимо создать государственные или кооперативные снабженческо-сбытовые организации. Их задача: с одной стороны организовать закупку сельхозпродукции на селе по приемлемым для крестьянина ценам и продажу этой продукции в городе по нормальным розничным ценам. С другой — обеспечивать деревню необходимой промышленной продукцией (техникой, минеральными удобрениями, горюче-смазочными материалами и т.п.) также по нормальным ценам;

5. Провести радикальную жилищную реформу, включающую массовое государственное социальное строительство под специальные государственные ипотечные программы, развитие жилищно-строительных и молодежных жилищных кооперативов, а также изъятие в пользу нуждающихся избыточной пустующей жилплощади, используемой в коммерческих целях, (по образцу Франции) с выплатой собственнику государственной компенсации по твердым расценкам.

6. Изменить налоговую систему:

- реформировать систему налогов с юридических лиц. Базой налогообложения должны стать не результаты хозяйственной деятельности (добавленная стоимость, прибыль и т.п.), а ресурсы, которыми располагает хозяйствующий субъект (природные ресурсы, основной капитал, численность занятых). В этом случае налоги приобретают не фискальный характер, а становятся стимулирующим рычагом повышения эффективности использования ресурсов.

- ввести федеральный налог на сверхвысокие доходы физических лиц. При этом к сверхвысоким доходам отнеси доходы, превышающие существующий средний уровень более чем в 10 раз (по условиям 2008 года — доходы превышающие 170 тыс. руб. в месяц). Данный налог целесообразно установить в размере 75% от уровня, превышающего пороговое значение;

- ввести специальный налог «на роскошь».
- освободить от уплаты подоходного налога лиц, чьи доходы не превышают прожиточный минимум.

III Сокращение социальной дифференциации. Защита интересов работников.

1. Наряду с мерами, предусмотренными в предыдущих разделах, необходим дополнительный комплекс мер по сокращению разрыва в доходах высших и нижних слоев общества, доведение его до западноевропейского уровня, т.е. снижение десятичного коэффициента (соотношения между доходами 10% высшей и нижней групп) до 10-12 к 1,

2. Установить размеры:

- среднего уровня оплаты в отраслях воспроизводства человека (образовании, медицине, культуре и пр.) не ниже средней в промышленности,
- пенсий и пособий, не ниже 40% от ранее получаемой зарплаты,
- студенческих стипендий на уровне

прожиточного минимума.

3. Запретить администрации всех предприятий, независимо от форм собственности устанавливать низшую ставку оплаты труда ниже установленной МРОТ. Обязать работодателей ежеквартально индексировать заработную плату в соответствии с инфляцией.

4. Гарантировать выплату социального пособия по безработице, составляющего две трети от средней заработной платы в регионе.

5. Пересмотреть систему оплаты труда чиновников и депутатов всех уровней. Суммарные доходы депутатов (оклады, премии, корпоративные выплаты) не должны превышать более чем в три раза средние доходы по стране, либо, соответственно региону. Одновременно повысить заработную плату служащим низших должностных категорий до прожиточного уровня (как минимум).

6. Ужесточить, вплоть до уголовной, ответственность администрации предприятий всех форм собственности за нарушение трудового законодательства в первую очередь при увольнении работников. Запретить оказывать давление на работников, для получения от них заявлений об «увольнении по собственному желанию»; ввести административную и материальную ответственность администрации за отказ либо воспрепятствование заключению коллективных договоров

7. Не допустить дальнейшего роста цен. Установить государственные предельные розничные цены на основные продовольственные товары. Определить верхние пределы рентабельности и торговых наценок предприятий 15-20-тью процентами по отдельным группам товаров. Превышающую этот предел прибыль перечислять в бюджет.

Использовать опыт ряда западноевропейских стран по государственному контролю цен.

Немедленно запретить повышение тарифов на транспорт и услуги ЖКХ. Законодательно закрепить, что оплата ЖКХ не может превышать 10% общего дохода семьи..

IV. Социальная поддержка молодежи

1. Ликвидировать детскую беспризорность. Создать необходимую сеть домов ребенка, детских домов, интернатов, колоний и других детских учреждений с нормальными условиями жизни.

2. Возродить обязательное среднее образование. Отменить оплату различных дополнительных «услуг» как недоступных значительной части учеников и сеющих социальную рознь.

3. Отказаться от ЕГЭ, как единственного средства отбора абитуриентов в высшие учебные заведения.

4. Повысить удельный вес студентов, обучающихся бесплатно с 40 до 60 процентов. Ввести контрактную систему подготовки с последующей отработкой по распределению, либо возвратом использованных средств.

5. Приостановить разделение высшего образования на двухуровневую «болонскую» систему. Отказаться от запрета на обучение в магистратуре, лиц с дипломами специалиста за счет бюджетных средств.

Проект заявления НА по "Катынскому делу"

Группой депутатов на обсуждение и последующее голосование вынесен проект заявления Национальной Ассамблеи по "Катынскому делу". Согласно регламенту, на обсуждение проекта заявления отводится не менее 15 дней. Обсуждение данного документа будет проходить на ФОРУМЕ сайта Национальной Ассамблеи с 16 апреля по 4 мая. Голосование по проекту будет объявлено 4 мая.

Текст заявления:

«В настоящее время рядом официальных и неофициальных лиц в убийстве польских военнослужащих интернированных и арестованных соответствующими органами СССР после Германско-Польской войны 1939 года, обвиняется советская сторона и реабилитируется немецкая сторона. Делается это без рассмотрения этого дела судом, хотя Главная военная прокуратура 14 лет проводила следствие по так называемому «Катынскому» уголовному делу (уголовное дело ГВП России № 159).

Отсутствие законного судебного решения является источником обострения отношений России с Польшей, причиной исков польских граждан в Страсбургский суд.

Национальная Ассамблея заявляет о необходимости немедленной подготовки Главной военной прокуратурой России обвинительного заключения по «Катынскому» уголовному делу и рассмотрения его Верховным Судом России в первой инстанции в открытом судебном процессе с приглашением представителей Польши».



С.Дмитриевский

Становится законодателем и наращивать легитимность

В среде депутатов Национальной Ассамблеи популярны две точки зрения на функции «протопарламента». Первая состоит в том, что он должен стать штабом протестной активности. Вторая в сумме сводится к тому, что НА — место, где объединенными усилиями должны вырабатываться законопроекты, которые лягут в основу государственного устройства обновленной России. Как правило, эти подходы явно или неявно противопоставляются. На мой взгляд, это противопоставление носит искусственный характер. Наоборот: именно от того, насколько удачно НА сможет принять на себя функцию законодателя, зависит, станет ли она центром политической борьбы и сумеет «перехватить власть», или останется на обочине политической жизни.

Всем, кто присутствовал на Первой сессии Национальной Ассамблеи, памятно предложение фракции национал-большевиков, озвученное депутатом Алексеем Лапшиным - немедленно провозгласить НА легитимным российским парламентом.

Думаю, что коллеги мудро тогда поступили, отозвав свое предложение. Эта модель поведения представила бы нас в глазах общества скорее смешными, чем решительными - этакой кучкой претенциозных самозванцев. Тем не менее я считаю, что сам принцип, положенный в основу инициативы нацболов, был абсолютно верным. Сказавши «а», надобно сказать и «б». В условиях, когда в России отсутствуют легитимные органы законодательной и исполнительной власти (что прямо провозглашено в Хартии и Политической декларации НА), Национальная Ассамблея может и должна стать парламентом «переходного периода». Только делать это надо не путем торжественного самопровозглашения (легитимность не приобретается декларациями), а путем действительного принятия на себя парламентских функций.

Национальная Ассамблея уже сейчас должна стать легислатурой, то есть начать принимать законодательные акты. Подчеркиваю - не только заявления и проекты будущих законов, а настоящие законодательные акты, которые мы будем считать обязательными для себя и предлагать обществу. Путинскому режиму, пренебрегающему Правом, должна быть объявлена бескомпромиссная и профессиональная законодательная война. В той мере, в которой сначала оппозиционные политические силы, а затем и российское общество будет готово следовать принятым Ассамблеей правовым актам, Ассамблея будет наращивать собственную легитимность. В той мере, в которой общество признает Ассамблею законодательной властью, она действительно будет таковой становиться. Другого способа приобретения легитимности сейчас нет. Успех будет зависеть от

Еще раз про Россию после Путина Часть 2. Путь к «другой России»

(продолжение, начало см. 7 выпуск «Известий Национальной Ассамблеи»)

нашей компетентности, профессионализма и решительности.

Не верить

Предложенная стратегия наращивания легитимности, перетаскивания на себя «одежды власти» актуальна не только как метод политической борьбы, но и как способ создания «подушки безопасности» для российской государственности. Как справедливо подметил Андрей Пионтковский, из «Заявления Совета НА о преодолении системного кризиса российской государственности» от 5 марта 2009 г. фактически следует, что данный орган прогнозирует два возможных сценария развития событий. Подразумевается, что в первом случае (сценарий «раскола элит») гарантом сохранения государственности при демонтаже путинского режима может выступить господин Медведев — именно он, на нарушая Конституцию, имеет возможность отправить в отставку премьера, распустить Думу, сформировать временное правительство и провести честные выборы. Второй вариант - «режим рухнет, и вместе с ним рухнет Россия». И в заметках публицистов, и в кулуарах оппозиционных собраний первый вариант обсуждается очень активно. Почему-то многие иррационально верят, что «заводной медвежонок Путина» в определенный момент преисполнится чувства собственного достоинства и исторической ответственности за судьбу Родины.

Мне тоже очень хотелось бы в это верить. Но думаю, что шансы такого развития событий крайне низки — не для того искушенный в шантаже и аппаратных интригах подполковник КГБ назначил в преемники нынешнего тишайшего юриста. На чудо можно надеяться, но выстраивать исходя из этой веры политическую стратегию глупо и опасно. Да и посмотрите — участвовавшие нападения на гражданских активистов и правозащитников (при одобрительном-подмигивающем молчании власти), провокации молодых кремлевских дебилов и охранки, продолжающиеся политические процессы, включая новое дело Ходорковского — циничное издевательство над Бахминой — неужели вся эта медвежуть может дать здравомыслящему человеку повод для надежд? И так, по плодам их узнаете их...

Увы, вариант неконтролируемого распада гораздо более вероятен, чем вариант дивного преображения извлеченной из кремлевского нафталина марионетки в живое существо. В этих условиях именно Ассамблея должна оказаться тем механизмом, который сможет — при соответствующей политической воле её членов — стать гарантом сохранения государства как такового. Но для этого она обязана уже сейчас отказаться от тесной формы «потешного полка» и начать свое становление в качестве альтернативного центра власти.

Не бояться

В конце прошлого года депутаты-нижегородцы обсуждали некоторые проекты правовых актов, с отдельными членами руководящих органов протопарламента. В целом благосклонная реакция фактически перечеркивалась одним убийственным возражением — как только мы начнем принимать законы, «подлежащие исполнению с момента публикации на всей территории Российской

Федерации», нас немедленно обвинят в попытке захвата власти и пересажают; не стоит-де давать режиму повод к разгрому.

Надо сказать, именно те же соображения превалировали и тогда, когда на Первой сессии в кулуарах депутаты обсуждали предложение Лапшина.

Однако, если мы обратимся к Уголовному кодексу, то увидим, что он предусматривает наказание лишь за насильственный захват власти и насильственное изменение конституционного строя, а также вооруженный мятеж (ст. 278-279 УК РФ). Таким образом, депутатов НА, принимающих функцию законодателя, при всем желании невозможно обвинить по этим статьям. Предлагая обществу свободно следовать изданным актам, мы (в отличие от правящего режима) не принуждаем кого-либо к чему-либо, да и в принципе не располагаем механизмами принуждения и насилия.

Ну как же — возразят мне — а статьи 282.1 (организация экстремистского сообщества) и 282.2 (организация деятельности экстремистской организации), под которую, при имеющейся широте и неопределенности формулировок можно подвести кого угодно и за что угодно?! Правильно — можно, и в отношении активных оппозиционеров это давно и уверенно практикуется. А еще можно подбрасывать наркотики и патроны, что практикуется уже не многим реже. Наконец, можно и просто убить — и этот способ «политической дискуссии» ныне в ходу. Но если исходить из данной логики, то следует вообще отказаться от политической борьбы — ведь при этом всегда высок риск подвергнуться незаконным репрессиям, в том числе в виде фабрикаций уголовного дела.

Но для чего же мы тогда создавали НА — в качестве дискуссионного клуба, места для оттачивания красноречия? Напомню, что подписав Хартию, каждый из нас торжественно поклялся «не жалеть своих сил и даже жизни для восстановления в России суверенитета и власти народа». И чего стоит тогда эта клятва?

Единственным тестом при разрешении вопроса, стоит ли принимать те или иные решения, которые кажутся нам важными и своевременными, должен состоять в честном ответе на вопрос: не нарушим ли мы при этом нормы Права. Не того закона об экстремизме, который как дышлоком крутит путинский режим, а подлинного Права, как оно понимается сообществом цивилизованных стран и нашей Конституцией. Все остальное — от лукавого. И если власти попробуют произвольно, по надуманным обвинениям привлечь к уголовной ответственности более шести сотен депутатов Ассамблеи — можно ли найти лучший способ рекламы идей оппозиции!

Акт в защиту Конституции

Первой группой документов, которые может и должна принять Национальная Ассамблея являются правовые акты, объявляющие недействительными отдельные законы, введенные в действие новым составом Федерального собрания и новым Президентом РФ, и существенно ограничившие права граждан.

Правовая логика, из которой должна исходить Ассамблея при принятии таких актов, вытекает из базовых документов НА — Хартии и Политической декларации — и представляется безупречной.

(продолжение на стр. 6)

Поскольку нынешний состав высших органов государственной власти РФ не сформирован в результате свободных, справедливых и честных выборов, а потому нелегитимен, постольку и принимаемые этими органами «законы» не являются таковыми в конституционном смысле данного термина. Такой подход является наиболее взвешенным — осознавая пределы своей легитимности, Национальная Ассамблея не создает новых норм права, а лишь призывает граждан не подчиняться произвольным решениям группы лиц, присвоившим властные полномочия.

Разумеется, при подготовке подобных документов НА необходимо исходить и из чувства здравого смысла. Да, режим незаконен — но это не повод для бойкота всех его распоряжений, обеспечивающих функционирование государства. Например, глупо отменять правительственное решение о пенсионной надбавке, исходя из того, что правительство нелегитимно. Отмене должны подлежать лишь те решения незаконных властей, которые ограничивают права (гражданские, политические, социальные) и охраняемые законом интересы граждан или иным образом существенно ухудшают их положение.

Первым документом такого рода может стать «Акт в защиту Конституции», проект которого подготовлен Нижегородским региональным советом НА. При его принятии Ассамблея должна исходить из того, что ряд лиц, самочинно действующих в качестве представителей исполнительной и законодательной власти Российской Федерации, в том числе гражданин Медведев Дмитрий Анатольевич, группа граждан, именующих себя Депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, предприняли меры, направленные на именование Конституции. При этом незаконное продление президентского срока и сроков полномочий депутатов ухудшают положение граждан в части пользования фундаментальным политическим правом «проводить выборы с разумной регулярностью и в соответствии с законом».

Основа устанавливаемой части предлагаемого Акта может быть выражена в следующих пунктах:

1. Вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, то есть до момента формирования органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации по результатам свободных, справедливых и честных выборов, проведенных в соответствии с международно-признанными демократическими стандартами, на территории Российской Федерации продолжает оставаться неприкосновенной и действовать Конституция Российской Федерации в редакции, принятой на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изменениями первой части Статьи 65, касающимися новых наименований субъектов Российской Федерации).

2. В связи с отсутствием в Российской Федерации органов законодательной и исполнительной власти, созданных в соответствии с законом, любые изменения, внесенные и вносимые любыми лицами и группами лиц в Конституцию Российской Федерации вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, как указано в Пункте 1, являются недействительными с момента их принятия и не влекут никаких правовых последствий на территории Российской Федерации.

Думается, что эти предложения отражают широкий консенсус де-факто уже давно достигнутый в НА по вопросу о так называемых «конституционных поправках». Остается лишь оформить его законодательно.

Принятие такого Акта будет иметь для оппозиции важнейшие последствия. Мы начнем

формировать свое альтернативное власти законодательное поле — ту самую «другую Россию», которая нам нужна. И в основу этой юридической конструкции будет положен документ, правомерность которого не вызывает сомнения — принятый на всенародном голосовании текст Основного закона.

Акт в защиту свободы собраний

Теперь о второй группе документов, которые может принять НА. К ней следует отнести акты, отменяющие действие законов, которые хотя и были приняты до последних выборов, но столь явно нарушают Конституцию, что в оппозиции сложилось консолидированное мнение об их неправомерном характере. И более того: законы, бойкотировать которые оппозиция уже сейчас во-первых может сама, а во вторых — готова ответственно призвать к этому граждан.

Здесь НА нужно быть еще взвешеннее, чем в первом случае — никогда не нужно забывать и о границах своей легитимности, и о границах своих возможностей, и о самоубийственном характере различного рода популистских глупостей. Тем не менее представляется, что именно этот подход таит в себе очень большой потенциал.

Наиболее ясным примером «мишени» для «законодательной атаки» является пресловутый Федеральный закон N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который предусматривает разрешительно-запретительный характер реализации права «собирать мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». То, что он содержит нормы, противоречащие Конституции, а устойчивая практика его применения дискриминационна, не вызывает сомнения.

Более того, Другая Россия (следуя очень удачному предложению Эдуарда Лимонова) уже объявила о том, что нормами этого закона она де-факто не связана, и в форме Дней несогласных бросила этому закону прямой вызов.

Не пришла ли пора Национальной Ассамблее, как представительному органу, законодательно закрепить эту практику в форме «Акта в защиту свободы собраний» (проект его также подготовлен Нижегородским региональным советом Ассамблеи)?

В указанном Акте, во-первых, следует провозгласить, что ФЗ «О собраниях» прекращает действие на территории Российской Федерации, и ввиду своей неконституционности не может применяться органами исполнительной власти, местного самоуправления и судами Российской Федерации, а граждане, юридические лица, политические партии и общественные организации не находятся под обязательством его соблюдения.

Во-вторых, необходимо установить, что вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, все правоотношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на свободу собраний, регулируются непосредственно статьей 31 Конституции Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации в области прав человека, включая их толкование, данное Европейским судом по правам человека.

В-третьих, необходимо особо подчеркнуть, что органы исполнительной власти Российской Федерации и иные представители государства и местного самоуправления не обладают правом предварительного разрешения, согласования и осуществления иных подобных распорядительных функций в отношении планируемых на территории Российской Федерации мирных собраний. Какие-либо превентивные мероприятия, нацеленные на ограничения реализации права на мирные собрания,

запрещены. При этом организаторы и участники публичного мероприятия не находятся под обязательством уведомлять орган исполнительной власти субъекта федерации или орган местного самоуправления о планируемом мирном собрании, если у них есть основание полагать, что данные органы воспользуются этим уведомлением в целях ограничить их право на проведение этого собрания или совершить насильственные действия в отношении его участников и организаторов.

Наконец, следует определить, в каких случаях действия органов правопорядка по приостановлению и пресечению публичного мероприятия могут считаться законными. Мне представляется, что таких ситуаций может быть две. Первая — когда таковые мероприятия не являются или перестают быть мирными собраниями. Вторая — если проведение публичного мероприятия создает прямую и непосредственную угрозу жизни или здоровья его участников или иных лиц, и такая угроза не может быть устранена иным путем. Пример — попытка самосожжения.

Позитивное влияние такого Акта на политическую ситуацию в стране трудно переоценить. Тут мы не просто принимаем закон, но и получаем возможность его активно, а главное — ненасильственно исполнять, ответственно призывая к этому и других. Тем самым, во-первых, начинаем уже не на словах, а на деле формировать альтернативное поле легитимности, а, во-вторых, даем старт кампании гражданского неповиновения. Надо ли напоминать, что именно этим путем шел Махатма Ганди, начиная свой знаменитый «соляной поход» против колониальных властей?

Разумеется, депутаты НА в первую очередь сами должны серьезно относиться к плоду собственного правотворчества. В каждом суде, на котором нас будут обвинять в участии в «несанкционированной публичной акции», мы должны будем ссылаться на этот Акт, как на действующий закон. Требовать приобщить его к материалам дела. От Дней несогласных необходимо перейти к всеобщей практике реализации Акта. Если повсюду — от Владивостока до Калининграда граждане начнут организовывать свои мероприятия, ссылаясь на нормы «Акта в защиту свободы собраний» и Конституцию — это будет огромная моральная победа оппозиции. Одной этой победой Национальная Ассамблея уже оправдывает свое существование.

И многое другое

Третьим типом законодательных инициатив АН должны стать законы «частично отложенного действия». Я имею в виду акты, которые в полном объеме смогут быть исполнены лишь после восстановления в России конституционного порядка, но отдельные положения которых можно реализовать уже сейчас. Прежде всего это — законодательство о лострациях. Удивительно — о нем давно и много говорят, но до сих пор никем не предложено одно законопроект или хотя бы правовой концепции.

По мнению автора, справедливую и эффективную лострацию (да и вообще любые реформы) невозможно провести в государстве, в котором отсутствует институт независимой судебной власти. Поэтому прежде чем говорить о лострационном законодательстве других проектах, необходимо решить — что мы намереваемся делать с кадавром, который именуется сегодня российской судебной системой.

Тому, как автор представляет себе решение этого вопроса, будет посвящена следующая часть настоящего эссе.

(Продолжение следует)

АКТ в защиту свободы собраний. Проект

В интересах защиты гражданских свобод, политических прав, здоровья и жизни российских граждан, восстановления правового порядка, политической демократии и народного представительства в России;

руководствуясь Статьей 31 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование»; частями 2 и 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми «в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина», а «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»;

руководствуясь также статьей 21 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, в соответствии с которой «Признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц»; и статьей 11 (Европейской) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., в соответствии с которой «1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов. 2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц», которые в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации;

принимая во внимание токование статьи 11 (Европейской) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., данное в прецедентном праве Европейского суда по правам человека, в соответствии с которым список ограничений права на свободу собраний закрытый, а их определения «обязательно ограничительны и должны толковаться в узком смысле» («Сидиропулос и другие против Греции», пар. 37-39), «свобода собраний, закрепленная в Статье 11 Конвенции, защищает демонстрации, которые могут раздражать или быть неприемлемыми для людей, взгляды которых противоположны идеям или требованиям, выдвигаемым при этом» («Ассоциация “Эрцте фюр дас Лебен” против Австрии», пар. 32), «нет оправдания для воспрепятствования группе лишь потому, что она стремится к публичным дебатам по ситуации, сложившейся у части населения страны, и пытается найти решения согласно демократическим правилам, способным удовлетворить интересы всех» («Объединенная Коммунистическая партия Турции и другие против Турции», пар. 57), «существенным фактором, который нужно принимать во внимание [при разрешении вопроса об ограничении права на свободу собраний], является вопрос о том, были ли призывы к применению насилия, мятежу или иной форме отрицания демократических принципов» («Свободная демократическая партия Турции “ЭЗДЕП” против Турции», пар. 40),

«автоматическая ссылка на сам факт, что организация была расценена как антиконституционная — и ей было отказано в регистрации, — не может быть достаточным для оправдания практики систематических запретов проведения ею мирных собраний» (Станков и «Объединенная организация Македонии “Илинден” против Болгарии», пар. 92), «тот факт, что группа лиц призывает к автономии или даже предлагает отделение части территории страны — таким образом, требуя фундаментальных конституционных территориальных изменений, — не может автоматически оправдывать запрет на ее собрания. Требование территориальных изменений в речах и на демонстрациях автоматически не является угрозой территориальной целостности страны и национальной безопасности» (там же, пар. 97), «Свобода собраний и право выражать свое мнение на них являются одними из высших ценностей демократического общества. Сущность демократии лежит в ее способности разрешать проблемы путем открытых обсуждений. Скорые меры превентивного характера по подавлению свободы собраний и выражения мнения в случаях, не касающихся подстрекательства к совершению насилия или отказа от демократических принципов — какими бы шокирующими или неприемлемыми определенными взгляды или используемые слова ни казались властям и какими бы незаконными могли быть требования — делают плохую услугу демократии и часто ставят ее под угрозу. В демократическом обществе, основанном на верховенстве закона, политическим идеям, оспаривающим существующий порядок, реализация которых проводится мирными средствами, должна быть предоставлена надлежащая возможность их выражения путем осуществления права на собрания, равно как и иными законными способами» (там же), «если любая вероятность напряжения и разгоряченного обмена мнениями между противостоящими группами в ходе демонстрации будет являться основанием для ее запрета, общество столкнется с тем, что оно будет лишено возможности услышать иные взгляды по любому вопросу, который посягает на восприимчивость мнения большинства» (там же, пар. 107);

учитывая, что Федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» фактически предусматривает разрешительно-запретительный характер проведения гражданами мирных собраний (особенно пункт 2 статьи 12 в сочетании со статьями 15-17), что противоречит смыслу статьи 31 Конституции Российской Федерации, вытекающему из её прямого толкования;

констатируя, что в течение последних лет органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления неизменно и последовательно использовали упомянутые выше неконституционные нормы Федерального закона N 54-ФЗ дискриминационно, то есть с фактической целью лишить граждан, в зависимости от их убеждений и принадлежности к общественным объединениям, их права собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, или существенно ограничить это право;

далее констатируя, что такое дискриминационное использование неконституционных норм Федерального закона N 54-ФЗ выразилось в неизменных и последовательных фактических запретах (*Под фактическим запретом подразумевается отказ в согласовании места, времени и формы проведения мирного собрания, заявленных в уведомлении граждан, с одновременной угрозой применения властного насилия в случае нарушения заявителями предписания властей.*) на проведение мирных собраний гражданами, представляющими

оппозиционные движения, политические партии и общественные организации, в то время как подобные запретительные меры никогда не принимались в отношении граждан, представляющих проправительственные движения, политические партии или общественные организации;

далее констатируя, что добросовестное соблюдение гражданами, представляющими оппозиционные движения, политические партии и общественные организации, процедуры уведомления властей о времени и месте запланированных мирных собраний (предусмотренной статьей 7 Федерального закона N 54-ФЗ), неизменно и последовательно использовалось властями для незаконных насильственных действий, в том числе необоснованных задержаний и избиений с первичной целью терроризирования (запугивания) участников мирных собраний;

осознавая, что указанное выше систематическое ограничение прав и систематическое применение насилия не преследовали законных целей, таких, как защита национальной безопасности и общественного порядка, предотвращение беспорядков и преступлений, охрана здоровья и нравственности или защита прав и свобод других лиц, и не были необходимы в демократическом обществе;

с прискорбием отмечая, что к настоящему моменту в РФ отсутствует система независимой судебной власти, что лишает граждан возможность на национальном уровне эффективно осуществлять судебную защиту своего права на мирные собрания и преследовать по суду должностных лиц, незаконно лишающих их этого права;

на основании сказанного приходя к выводу, что Федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в существующем виде представляет угрозу демократическому обществу, конституционному строю, общественному порядку, жизни и здоровью граждан Российской Федерации;

и действуя на основании Статей 2 и 3 Организационных принципов Национальной Ассамблеи Российской Федерации,

1. УСТАНОВЛИВАЕТ:

Статья 1.

1. Федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» прекращает действие на территории Российской Федерации.

2. Граждане, юридические лица, политические партии и общественные организации не находятся под обязательством соблюдения Федерального закона Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

3. Федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не может применяться органами исполнительной власти, местного самоуправления и судами Российской Федерации.

Статья 2.

1. Вплоть до восстановления в России конституционного строя в полном объеме, то есть до момента формирования органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации по результатам свободных, справедливых и честных выборов, проведенных в соответствии с международно-признанными демократическими стандартами, все правоотношения, возникающие в связи с реализацией права на свободу собраний, регулируются непосредственно статьей 31 Конституции Российской Федерации и настоящим Актом.

(продолжение на стр.8)

2. Органы исполнительной власти Российской Федерации, иные представители государства и местного самоуправления не обладают правом предварительного разрешения, согласования и осуществления иных подобных распорядительных функций в отношении планируемых на территории Российской Федерации мирных собраний. Какие-либо превентивные мероприятия, нацеленные на ограничения реализации права на мирные собрания, запрещены.

3. Организаторы и участники публичного мероприятия не находятся под обязательством уведомлять орган исполнительной власти субъекта федерации или орган местного самоуправления о планируемом мирном собрании, если у них есть основание полагать, что данные органы воспользуются этим уведомлением в целях ограничить их право на проведение мирного собрания или совершить иные незаконные действия в отношении его участников и организаторов.

Статья 3.

Органы Внутренних дел и иные представители государства и местного самоуправления имеют право приостанавливать и прекращать публичные мероприятия исключительно в случаях, если:

1. Таковые публичные мероприятия не являются или перестают быть мирными собраниями, а именно:

- а) если его участники совершают насильственные действия;
- б) если его участники прямо и публично призывают к насильственным действиям;
- в) если его участники публично призывают к дискриминации, то есть к ограничению прав лиц по признакам происхождения, социальной, расовой, национальной, этнической, языковой, религиозной, гендерной принадлежности или другим мотивам, которые повсеместно признаны недопустимыми согласно международному праву, либо допускают публичные оскорбления лиц по данным признакам.

2. Проведение публичного мероприятия создает прямую и непосредственную угрозу жизни или

здоровья его участников или иных лиц, и такая угроза не может быть устранена иным путем.

Перечень оснований для приостановления и прекращения публичных мероприятий, приведенный в данной статье, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Их интерпретация должна осуществляться в свете прецедентного права Европейского суда по правам человека, касающегося статей 10 и 11 (Европейской) Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Статья 4.

1. Ничто в настоящем Акте не может рассматриваться, как ограничивающее или умаляющее право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

2. Ничто в настоящем Акте не может рассматриваться, как ограничивающее или умаляющее право граждан обжаловать в судебном порядке действия представителей власти, которые предположительно нарушили их право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, или как препятствующее судебному преследованию таких представителей власти.

3. Ничто в настоящем акте не может рассматриваться, как допускающее или оправдывающее насильственные действия, беспорядки, дискриминацию или оскорбления лиц по признакам происхождения, социальной, расовой, национальной, этнической, языковой, религиозной, гендерной принадлежности или другим мотивам, которые повсеместно признаны недопустимыми согласно российскому и международному праву.

4. Ничто в настоящем акте не может рассматриваться, как препятствующее судебному преследованию лиц, совершающих в ходе публичных мероприятий действия, перечисленные в части 3 настоящей статьи или публично призывающих к таким действиям.

II. ВЫРАЖАЕТ МНЕНИЕ,

что принятие настоящего Акта продиктовано чрезвычайной ситуацией, связанной с демонтажом конституционного строя Российской Федерации, систематическим нарушением права на мирные собрания, и полагает, что после восстановления в России конституционного строя в полном объеме, как указано в статье 2(1) настоящего Акта, в Российской Федерации должен быть принят закон, вводящий строго уведомительный характер публичных мероприятий в соответствии с принципами, изложенными в статье 31 Конституции РФ и настоящем Акте.

III. ОБРАЩАЕТ ВНИМАНИЕ,

что положения настоящего Акта, особенно статьи 2(3), налагают на организаторов и участников мирных собраний повышенную ответственность за соблюдение Конституции Российской Федерации, законности и прав граждан в ходе проведения публичных мероприятий.

IV. ПРИЗЫВАЕТ

общественные, политические и иные организации, действующие на территории Российской Федерации, граждан Российской Федерации рассматривать принятие данного Акта, в том числе, как форму кампании гражданского неповиновения, и присоединиться к данному Акту или отдельным его частям, либо иным образом выразить поддержку данному Акту или лежащим в его основе принципам.

V.

Настоящий Акт вступает в силу немедленно после публикации на официальном веб-сайте Национальной Ассамблеи Российской Федерации и имеет прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Проект подготовлен Нижегородским Советом Национальной Ассамблеи

Первомай под оранжевыми флагами

Гарри Каспаров

Жить в нынешней России бывает не только трудно и страшно, но и противно. Противно каждый день сталкиваться с беззаконием, коррупцией, унижением, несправедливостью.

Но, к сожалению, далеко не все в нашем обществе, даже среди его лучших представителей испытывают гнев и стыд за чужое и собственное бесправие, готовы к коллективным действиям. Слишком опасно выйти на несанкционированный митинг, подписать своим полным именем коллективное письмо или, к примеру, прийти на суд к Ходорковскому по бьют, выгонят с работы или просто косо посмотрят.

Но тем не менее каждому человеку не готовому равнодушно мириться с происходящими в стране безобразиями нужно посмотреть в глаза единомышленника почувствовать его плечо, разделить с ним свои чувства и мысли. А еще всем нам, даже тем, кто уже преодолел свой страх, тем, кто неоднократно выходил на "Марши несогласных" под удары омонских дубинок, вставал одиночные пикеты и подписал сотни писем в защиту чужих прав и свобод – всем нам нужен праздник.

И 1 Мая – отличный повод такой праздник устроить. В этот день по Москве пройдут люди с флагами самых разных цветов: и левые, и националисты, и официоз. В этом году впервые те, кому раньше не с кем было разделить праздничные чувства, смогут это сделать на празднике "Солидарности".

Еще с советских времен граждане нашей страны привыкли в этот день выходить на демонстрации. Однако нашему движению в отличие от коммунистов и "нашистов" пройти по родному городу опять не



разрешили. Мы предложили мэрии 13 разных маршрутов и ни один из них не удовлетворил московских градоначальников. Но праздник не должен быть испорчен. И мы решили пожертвовать нашим правом ходить по родному городу ради безопасности ради нашего с вами праздничного настроения. Очень не хочется получать омонской дубинкой в радостный день. Да и если бы мы приняли решение о проведении несанкционированного мероприятия, весь его смысл – дать новым, еще не преодолевшим сдерживающие их опасения людям возможность присоединиться к общему празднику, к коллективному действию.

Поэтому оргкомитет принял непростое для себя решение провести вместо

шествия митинг на Болотной площади. Но я очень надеюсь, что это будет единственным неприятным моментом в нашем праздничном Первомае. В остальном праздник обещает быть веселым и очень необычным.

Давно ли вы видели радикально оппозиционное политическое мероприятие, сопровождаемое только рок-концертом, но и вернисажем современных художников, множеством веселых оранжевых шариков и вставшими на ролики политиками?

Давно ли вы видели Первомай, на котором можно открыто сказать то, что ты думаешь, и обсудить с согражданами ситуацию в стране?

Это тот самый случай, когда я не побоюсь пригласить всех вас, не предупреждая ни о каких опасностях. Потому что в этот праздничный день их не будет. Приходите сами, с друзьями, с детьми.

Оранжевый Первомай "Солидарности" начнется в 15:30 на Болотной площади.