



Во время митинга в Москве 12 апреля, был избит известный публицист, депутат Национальной Ассамблеи, член политсовета ОДД "Солидарность" и движения "Смена", Станислав Яковлев. Депутат Национальной Ассамблеи, член политсовета оппозиционного движения "Солидарность" Елена Васильева была избита в поезде Тамбов - Москва. Нападение на активистку произошло вечером 5 апреля, когда она возвращалась в Москву после учредительной конференции тамбовского регионального отделения "Солидарности".

Террор против оппозиции - фирменный стиль Кремля

на форуме движения ТИГР, Станиславу начали угрожать открытым текстом. К сожалению, эти угрозы оказались не пустыми словами.

Наглость нападавших поразительна, ведь обычно нападения на активистов оппозиции совершаются где-нибудь в темном переулке на пути к дому. А тут - практически на глазах массы людей, не скрывая своих лиц. Да еще и подтвердив свои действия угрозами, которые прочли все пользователи форума.

Депутат Национальной Ассамблеи, член политсовета оппозиционного движения "Солидарность" Елена Васильева была избита в поезде Тамбов - Москва. Нападение на активистку произошло вечером 5 апреля, когда она возвращалась в Москву после учредительной конференции тамбовского регионального отделения "Солидарности". По словам Васильевой, мужчина, следивший за ее передвижениями по Тамбову, подошел к ней в тамбуре и со словами "Мы тебя отучим ездить в Тамбовский район" ударил ее в грудь. В результате нападения Васильева потеряла сознание и была доставлена в реанимацию больницы в городе Мичуринске. 7 апреля оппозиционерку перевели в палату общей терапии.

Следователь, который попросил называть его Сергеем Леонидовичем, в ходе 4-часового разговора больше интересовался вопросом, что за конференция проходила в Тамбове, где она проходила, что это за движение "Солидарность", кто входит в него, какие у него цели.

Эпизоду, произошедшему на вокзале в Тамбове перед ее отъездом, когда Васильеву пытались

задержать сотрудники линейного отдела и когда к ним подходил именно тот человек, который потом напал на нее в поезде, следователь не придал значения.

Васильева описала следователю внешность человека, напавшего на нее в тамбуре поезда и нанесшего удар в область грудины, после которого она потеряла сознание и сутки находилась в реанимации. Елена сделала предположение, что нападавший является сотрудником одного из подразделений милиции и предложила опознать его, если ей покажут фотографии сотрудников.

На это предложение следователь ответил отказом, сопроводив его словами, что прокуратура сама найдет этого человека, так как знает, про кого говорит Елена.

Вместе с тем в ходе разговора следователь сказал, что ничего особенного не произошло, просто сотрудник превысил свои полномочия...

Сомнений в том, что за этими акциями устрашения стоит власть, нет никаких. Собственно, власть особо и не скрывается. Как не скрывала своей причастности ранее, когда нападениям и даже убийствам подвергались многочисленные члены оппозиционных организаций. Рассчитывать на то, что "органы", зачастую прямо причастные к этим преступлениям, будут вести объективное и заинтересованное расследование, по меньшей мере наивно. Но максимально предавать эти случаи гласности - крайне необходимо.

Национальная Ассамблея в ближайшее время примет заявление по поводу продолжающегося террора против оппозиции. Мы все видим, все помним и ничего не простим!

Вот как описал произошедшее сам Станислав: после его выступления на митинге к нему подошли два незнакомых молодых человека, которые поинтересовались его поездкой во Владивосток. Незнакомцы представились журналистами и попросили дать им интервью - рассказать о прошедшей поездке и политической обстановке в Приморье. Отойдя на автостоянку, под предлогом необходимости взять из машины аппаратуру, Яковлева избили. Удары сопровождалась словами "за Владивосток", "за "Солидарность"", "за ТИГР".

На данный момент его состояние стабильное, угрозы жизни нет: есть признаки сотрясения мозга, выбиты зубы, поврежден нос.

Стоит пояснить: в январе Станислав совершил поездку во Владивосток, в связи с происходившими там народными выступлениями. Там ему удалось наладить контакты с движением ТИГР, которым в последнее время очень активно интересуются как силовые структуры, так и различные организации.

Скандал разгорелся после прошедшей 2 апреля совместной пресс-конференции "Яблока" и движения ТИГР. На пресс-конференции Федор Веревкин, выдавая себя за члена ТИГРа, подписал, не имея на это права, некий документ о сотрудничестве с "Яблоком". Более подробно суть конфликта описана самим Станиславом Яковлевым в его ЖЖ.

После публикации этого текста, в ходе дискуссии

Майский День несогласных пройдет в новом формате

Оппозиционная коалиция "Другая Россия" во второй половине мая проведет очередную акцию "День несогласных".

Как сказал "Интерфаксу" один из лидеров "Другой России" Эдуард Лимонов, он пока не знает формата предстоящей акции. Однако Лимонов отметил, что, так как целью организаторов является собрать большое количество людей, в связи с этим традиционный формат акции, возможно, будет изменен.

По словам Лимонова, в ближайшие дни соберется оргкомитет "Другой России", который определит точную дату акции и решит вопрос, будут ли оппозиционеры согласовывать ее с властями.

Свои прежние акции активисты "Другой России" не согласовывали с властями, поскольку, по их словам, власти все равно не разрешают проводить им шествия. Акции "День несогласных" завершались задержаниями активистов "Другой России". Первый замглавы МВД РФ Михаил Суходольский ранее заявлял, что все подобные шествия будут пресекаться "не жестоко, но жестко".

В последний раз, когда проходила акция "несогласных", охрану правопорядка в обеспечивали около 4 тысяч милиционеров

Причем оппозиционеры, объявив, что будут собираться возле станции "Тверская", перекрыли проспект Мира и прошли до Садового кольца.

Тогда около двухсот участников шествия скандировали: "Свободу политзаключенным", "Нам нужна другая Россия!", "Россия без Путина". Они несли флаги ОГФ, "Обороны", "Смены" и других оппозиционных движений, а также растяжку "Путина в отставку". По дороге манифестанты зажгли файеры и сожгли портрет президента России Дмитрия Медведева.

Тогда также не обошлось без задержаний. Рядом с выходом из станции метро "Проспект Мира" перед началом шествия были задержаны около 15 человек в том числе лидер московского отделения ОГФ Лолита Цария. Также задержали несколько журналистов, в частности, корреспондентов газеты Ru, "Коммерсанта", ТВЦ и Associated Press. В милиции позже признались, что произошло недоразумение и сотрудники правоохранительных органов оперативно извинились перед журналистами и отпустили их.

Оппозиционеры вышли из метро на проезжую часть и спокойно прошли по ней. После этого они разбежались по переулкам. Сотрудники милиции ничего просто не успели сделать.



Ассамблее нужно двигаться вперед

Прошел почти год работы Национальной Ассамблеи и уже можно подводить некоторые итоги. Я знаю, некоторые мои коллеги смотрят на этот прошедший год с грустью – сколько осталось нереализованных надежд! Главный упрек – Ассамблея так и не стала альтернативой власти кремлевского режима в общественном сознании, не говоря уж про некий протопарламент. Позволю себе не разделить этой оценки.

получают более чем неплохую зарплату! Думаю, то количество людей, которое уже сейчас мы вовлекли в работу Ассамблеи, причем не за воздаяние, а по идейным мотивам, на порядок превосходит число депутатов Госдумы, которые хоть как-то соответствуют статусу парламентария. Вопрос сейчас в том, как дать нашим депутатам возможность наиболее эффективно проявить себя.

Наш коллега Лимонов навстречу очной сессии Ассамблеи выдвинул предложение, какие органы НА разогнать, а кого произвести в вожди. В его проекте неясно только, почему от этих действий работа НА должна стать лучше. Я, в отличие от него, постараюсь мотивировать свои предложения.

1. Разгонять никакие существующие органы НА не надо. Дело не в оргструктуре, а в тех, кто работает, или должен был бы работать в этих органах, но не делает этого.

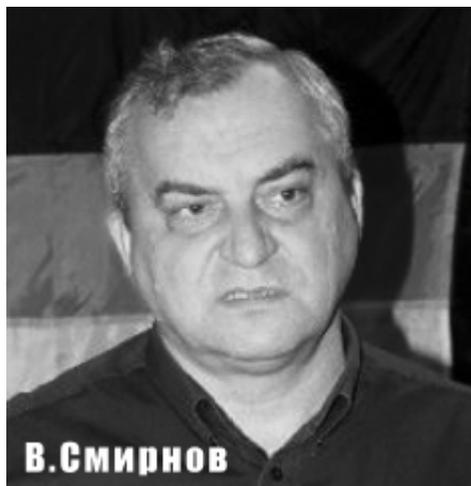
2. За год работы среди депутатов Ассамблеи сложился актив, то есть те, кто хочет, может и имеет желание двигать ее вперед. Им надо дать возможность это делать. Для этого я предлагаю формировать Совет Ассамблеи, следующий по значению после очной сессии ее орган, по принципу активности участия членов НА в ее работе.

3. Критерий отбора должен быть прост и объективен. Давайте введем рейтинговую оценку деятельности депутатов: например, участие в голосовании – 1 балл, каждое выступление на форуме Ассамблеи – 3 балла, выдвижение проекта – 10 баллов, статья на сайте Ассамблеи – 5 баллов и т.д. Установка соответствующих программ подсчета на нашем сайте – не такая уж сложная проблема. Зато мы будем иметь объективный критерий того, кто и насколько активен в нашем общем деле.

Из самых активных и следует формировать Совет, начиная с определенного количества полученных баллов. Таким образом, политический статус каждого нашего депутата будет в его собственных руках, а самые активные получат возможность в наибольшей степени влиять на работу Ассамблеи и тем приносить ей максимальную пользу.

4. Состав и руководство комитетов и комиссий, да и вообще всех органов Ассамблеи было бы разумно подвергнуть ротации. Я предлагал это еще перед первой сессией Ассамблеи и считаю, что актуальность этого предложения не отпала до сих пор. Опять же, предложения по ротации могли бы базироваться на оценке активности депутатов – это было бы и справедливо, и полезно для дела. Помоему очевидно, что руководитель, скажем, комитета сам должен быть «мотором» в выдвижении различных проектов, иначе он рискует превратиться в их тормоз.

5. Не нужно комплексовать по поводу того, что некая часть депутатов НА первого созыва «выпала в осадок» и в дальнейшей деятельности Ассамблеи себя никак не проявила. Это нормальный процесс. Существенны в нем не те, кто выпал, а те, кто остался. Ради них, ради тех, кто может, хочет и способен работать вместе и затевалась Ассамблея. Просто на место выбывших депутатов нужно привлекать новых. Из них «знается» новый состав, который расширит круг прежнего актива. И я уверен, что несколько таких итераций создадут еще более представительный и готовый к взаимодействию политический орган, куда полнее отражающий богатство политического спектра России, чем убогая Госдума. Стать протопарламентом для деятельных политиков – вполне посильная задача, хоть и решаемая, как мы видим, не с первой попытки.



В.Смирнов

Альтернатива власти в общественном сознании сегодня задается электронными СМИ, в первую очередь, пресловутым телеящиком. А он давно уже превратился из средства массовой информации в инструмент самой оголтелой кремлевской пропаганды, в которой содержательные крохи могут улавливать только те, кто еще с советских времен не утратил привычку «читать между строк». От большинства телеаудитории таких талантов ждать не приходится, недаром ее уже многие годы воспитывают шедеврами типа «Дом-2». Стоит ли удивляться или сожалеть, что у Ассамблеи нет такой собачьей популярности? Думаю вряд ли. Было бы странно, если случилось бы наоборот.

Другие упреки сосредоточены на том, что далеко не все депутаты НА реально включились в ее работу. Кто-то участвует только в голосованиях. Содержательно обсуждать идеи способно лишь меньшинство. А уж выдвигать проекты – удел совсем немногих. Какой же это протопарламент?

А я думаю, что сравнивать нужно со сравнимым. Поглядите на любой репортаж из Государственной Думы. Там вообще в зале присутствует, дай бог, 10% списочного состава. А если вычтеть из них групповиков, давящих по команде на кнопки при голосовании от имени своей фракции, то думцев, реально участвующих в заседаниях останутся вообще единицы. А ведь все депутаты за свою должность

Хроника протеста



Главным лозунгом стал «Долой призывное рабство!». Манифестанты потребовали отмены статьи УК РФ «За уклонение от призыва» и закрытия всех уголовных дел, возбужденных по этой статье. Кроме того, они выступали за полную амнистию для всех осужденных по ней. Также митингующие требовали прекращения облав на лиц, уклоняющихся от призыва.

Митинг против призывного рабства

12 апреля в Москве у здания ВВЦ состоялся митинг за отмену призыва в Вооруженные силы. В акции приняли участие около 200 человек, активистов ОГФ, «Обороны», Антивоенного клуба, движений «Солидарность», «Смена» и «Мы».

Митинг завершился запуском в небо самолетиков, сделанных из призывных повесток военкоматов.

Отметим, что первоначально акцию хотели провести в форме марша 29 марта, но эти планы были сорваны московской мэрией. Чиновники, получив уведомления о намерении провести митинг 18 марта, не ответили в установленные сроки, затянули процесс согласования до 26 марта и тем самым лишили возможности организаторов предварительно оповестить сторонников отмены призыва о формате, месте и времени проведения марша.

Напомним, что 1 апреля в России началась весенняя призывная кампания, которая продлится по 15 июля. Как ожидается, в армию будет призвано

рекордное количество новобранцев – свыше 305 тысяч человек. Осенью прошлого года в ряды вооруженных сил были призваны 219 тысяч человек; прошлой весной – 133 тысячи человек.

1 апреля около 15 активистов «Левого фронта» провели акцию протеста у призывного сборного пункта на Угрешской улице в Москве. Оппозиционеры заблокировали дверь здания мебелью. По их словам, этим жестом они хотели подчеркнуть «происхождение» действующего министра обороны Анатолия Сердюкова – ранее он руководил мебельным бизнесом. Кроме того, они растянули на здании растяжку «Не служи поганой власти!» и раздавали прохожим антипризывные листовки.

Бюро Национальной Ассамблеи выступило за последовательность позиции

14 апреля состоялось Бюро Национальной Ассамблеи, на котором присутствовали 14 членов органа: Аверин А.А., Аксенов С.А., Баранов А.Ю., Билунов Д.Б., Джемаль Г.Д., Каспаров Г.К., Кондауров А.П., Краснов А.В., Лимонов Э.В., Литвинович М.А., Мозговой С.А., Пригарин А.А., Рыклин А.Ю., Удалцов С.С.

Присутствовали также 4 депутата Национальной Ассамблеи, не входящих в Бюро: Васильева Е.Б., Ихлов Е.В., Парфенов В.Н., Червинчук Ю.С.

В повестка дня значились четыре пункта:

1. Об участвовавших преследованиях депутатов Национальной Ассамблеи.
2. О развитии концепции Национальной Ассамблеи и общественно-политической активности депутатов НА.
3. Об итогах перерегистрации депутатов НА 1-го созыва.
4. О проведении очной сессии Национальной Ассамблеи.

По первому пункту повести (об участвовавших преследованиях депутатов Национальной Ассамблеи) было принято решение - поручить Е. Ихлову и А. Баранову в течение недели написать документ о преследовании депутатов Национальной Ассамблеи и выставить его на обсуждение коллегиального органа, уполномоченного принимать заявления от имени Национальной Ассамблеи..

По пункту 2, о развитии концепции Национальной Ассамблеи и общественно-политической активности депутатов состоялось обсуждение, в основном на базе предложенного для Бюро текста, подготовленного А.Пригариным касательно антикризисной социально-экономической позиции НА. Было принято решение продолжить работу над документом. Члены Совета А. Пригарин, В. Смирнов, А. Осовцов подготовили проекты развития концепции Национальной Ассамблеи. Тексты документов будут

опубликованы на сайте Национальной Ассамблеи и вынесены на обсуждение депутатов. По итогам обсуждения авторы проектов внесут в них поправки. Решено также создать рабочую группу в составе членов Бюро А. Илларионова, А. Краснова, А. Кондаурова, А. Пригарина для подготовки согласованной антикризисной концепции Национальной Ассамблеи. Концепция должна быть представлена на следующем заседании Бюро. Было решено провести дискуссии о будущей форме правления и государственного устройства России.

Третьим вопросом была информация об итогах перерегистрации депутатов НА 1-го созыва. К 12 апреля 434 депутата подтвердили свое участие во второй очной сессии Национальной Ассамблеи. 24 депутата заявили, что не будут участвовать в очной сессии.

Было принято решение продлить перерегистрацию депутатов Национальной Ассамблеи до 22 апреля. По итогам опубликовать список перерегистрировавшихся депутатов на сайте Национальной Ассамблеи.

Наиболее острую дискуссию вызвал вопрос о проведении очной сессии Национальной Ассамблеи. Вопрос, по общему мнению упирается в два противоположно направленных обстоятельства - с одной стороны уже было заявлено о проведении очной сессии в определенный временной период, а с другой перед решением этой задачи стоят труднопреодолимые проблемы организационного и финансового характера: на очную сессию фактически придется бросить все силы и все ресурсы Ассамблеи, и в случае кризисного развития ситуации на какие-либо иные действия НА окажется неспособна. Скажем, проведение чрезвычайной очной сессии осенью станет нереальным по техническим причинам, а ситуация будет требовать каких-то решительных действий. Таким образом, мнения депутатов разошлись, тем более, что Э.Лимонов справедливо указал на недостаточность полномочий Бюро для корректировки решений Совета. Было принято решение о том, что вопрос целесообразности проведения очной сессии Национальной Ассамблеи будет обсужден на Президиуме Национальной Ассамблеи.



В понедельник прошло еще одно заседание суда по иску губернатора Громова журналисту Анатолию Баранову по поводу статьи, опубликованной на ФОРУМе.мск. Моральная сторона вопроса не обсуждается огорчившая губернатор статью начинается словами: "После покушения на Михаила Бекетова, главного редактора "Химкинской правды", прошло несколько часов, как в редакцию поступил этот материал". Вот нормальный человек бы постеснялся... Впрочем, на следующем заседании суда 13 мая мы намерены ходатайствовать перед судом о назначении судебно-психиатрической экспертизы истца, который сам заявил о своих "душевных" страданиях - в ГПК нет такого определения есть только "нравственные и физические" страдания. Видимо, истец знал, что писать в заявлении, но понять, что он имел в виду без эксперта-психиатра видимо, будет непросто.

Но суть вопроса не в этом. Судя по всему, суд не отклонит иск по процессуальным причинам, в частности, из-за того, что ни истец, ни тем более ответчик не являются в этом деле

Превратим иск губернатора к журналисту в суд над преступной властью!

надлежащими. Но, судя по тому, как идет суд, нас вынудят отвечать "по существу".

Вопросы истца "по существу" по большей части не подлежат доказыванию, поскольку являются оценочными и относятся к деятельности публичного политика, то есть лица, по своему положению подлежащего обсуждению

В части 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» говорится: «Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий».

При этом в части 2 этого пункта Постановления указывается, что «судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не

являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика не могут быть проверены на предмет соответствия действительности».

Основная часть претензий губернатора является именно такими сведениями: это "оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации".

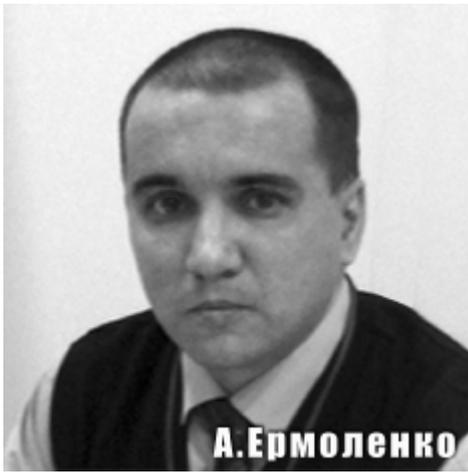
Но нас, очевидно, вынудят доказывать именно их.

Например, в иске губернатор как гражданину Баранову есть такие выдержки (из статьи, написанной, кстати, совершенно другим человеком, которого зовут Алексей Дроздов):

«...то, что в правление Губернатора Громова Подмосковье превратилось в корруппированное и опасное для жизни место - факт. И связь чиновно-крфиминального беспредела с администрацией области просматривается как-то уж совсем прозрачно»;

«В общем у сложного иностранного слова «дефолт» есть в русском языке вполне понятное и простое объяснение - воровство, мошенничество, коррупция. И в том, что в Подмосковных органах власти того и другого предостаточно, было очевидно уже давно»;

(продолжение на стр.4)



А.Ермоленко

Свободные конкурентные выборы – идея, однозначно, правильная, и без дополнительных разъяснений достаточная для включения в качестве цели в документ под названием «Декларация», под которым подписались и правые и левые. Но только теперь, когда был предложен реальный план достижения этой цели, коллеги начали вдумываться в последствия того, под чем в прошлом году они подписались, с удивлением обнаруживая, что штука эта вовсе не безобидная, и более пригодная всё таки для Декларации, нежели для неких конкретных действий. Что-то вроде светлого будущего, в наступление которого никто не верит, но все им кланутся.

Из ряда устных бесед с некоторыми коллегами-депутатами выяснилась суть их позиции, – коллеги не уверены в том, «правильные» ли депутаты окажутся среди законодателей после проведения свободных конкурентных выборов, или нет. Если сформулировать эту позицию несколько иначе, то она звучит так: «если в результате этих самых свободных выборов в новой Госдуме окажемся мы, «хорошие», то это хорошо, а если нет, то не очень хорошо, может быть, даже хуже, чем сейчас. Может ли кто гарантировать, что в результате организованных нами свободных выборов будет выбрана «правильная» Дума?! Не может? Вот то-то же!!!».

Более глубокие сомнения в благовости свободных выборов сформулировал коллега Дмитриевский, резонно замечающий, что без специальных мер

Есть такой механизм!

Одной из декларируемых Ассамблеей целей является проведение всеобщих свободных конкурентных выборов с участием всех существующих политических партий и организаций. Казалось бы, уж тут-то не может быть никаких вопросов и разногласий. Но так не всё просто, как выясняется.

«чаемое в результате таких выборов падение режима превратится либо в очередную верхушечную ротацию элит, либо в кровавый хаос». И далее он задаётся не менее резонным вопросом о том, «какие конкретные механизмы необходимо создать, чтобы навсегда оградить общество от возможности узурпации власти той или иной кликой»? А вот его замечание, что внятного ответа на этот вопрос пока нет, и можно, и нужно оспорить.

Перефразируя великого соотечественника, можно твёрдо заявить: «Есть такой механизм!» На состоявшемся 22 по 24 октября 2008 г. голосовании Ассамблея большинством голосов приняла заявление о законе "О суде народа России над Президентом и членами Федерального собрания Российской Федерации". Судя по тому, что коллега Дмитриевский в голосовании участия не принимал, он с ним, действительно, не знаком. Суть возражений коллеги замечания на них переданы Ю.И.Мухиным в статье "Не трусить!" (<http://nationalassembly.ru/48257F6778168/49117F7BAC8D7.html>). А грамотные соображения Станислава Дмитриевского являются неплохим поводом, чтобы дополнить материал Ю.И.Мухина, и показать коллегам какими должны быть задачи Ассамблеи.

Коллега Дмитриевский, как и многие среди депутатов, результатом свободных конкурентных выборов, организованных НА, видит избрание депутатов НА в Государственную Думу. И он опасается, что оппозиция, «подхватившая знамя российской государственности», окажется лицом к лицу с ненадуманными проблемами, ужасающими своими последствиями. И что гарантий слаженной коллективной работы в таких условиях нет и быть не может. Единственным подобием такой гарантии Дмитриевский считает способность Ассамблеи уже сейчас, пока не поздно, договориться и сформулировать стратегию дальнейшей работы протопарламента. С которой уже и идти на свободные выборы. И готовая стратегия будет, и навык ее создания, бесполезный в критических условиях.

Правда, коллегане говорят о том, какой механизм не даст нам в условиях острых социальных проблем забыть о приобретенном навыке, не даст заняться вздорными склоками. Мастерство не пропешешь? Сумели договориться в мирных условиях – сумеем и на войне? Такая убежденность желательна, но явно недостаточна.

Только тогда, когда выбранный в результате свободных конкурентных выборов парламент заявит, что первой его инициативой будет проведение референдума по принятию закона «О суденарада над Президентом и членами Федерального Собрания РФ», по которому народ России получит возможность посадить новоявленных законодателей то есть нас, в тюрьму, если сочтёт, что жизнь народа ухудшилась, только тогда мы «перетянем» легитимность к себе, только тогда нам будут безоговорочно доверять, даже не понимая ни нашей стратегии в целом, ни её деталей. А как же - ведь мы верим в руки народа свою свободу!!! И народ не сможет этого не понять и не оценить. Это и будет нашим мандатом на любые самые непопулярные решения, на действия в режиме пожарной команды. Мы станем одной командой, людьми противоположных убеждений, оказавшимися в одной лодке объединенными общей судьбой как друг с другом, так и с народом России. Проведение нами референдума по принятию такого закона, направленного, в первую очередь, на нас самих, и станет таким механизмом, который не превратит «чаемое падение режима в очередную ротацию элит». Любые люди, оказавшиеся на месте законодателей будут жизненно заинтересованы в том, чтобы уметь договариваться и о стратегии, и об остальном – сидеть-то вместе, если что! Именно это будет способствовать тому, что в результате свободных конкурентных выборов в Госдуме окажутся «правильные» депутаты. Те, которые нужны. Но нужны не нам с вами, не нашим партиям и объединениям, а России. Задача Ассамблеи – дать России ответственную перед народом власть. Все остальное – важные, но частности.

Превратим иск губернатора к журналисту в суд над преступной властью! (продолжение)

«...политический дефолт областного Правительства уже состоялся, его обеспечили коррумпированные чиновники, злоупотребившие доверием народа, бизнеса и федерального центра».

«...похоже на соучастие дело беглого областного министра Кузнецова. Который... увел у области недвижимость на 20 миллиардов долларов».

Губернатор не заметил пропажи? Как не заметил американского гражданства своего заместителя?»

Это отдельный вопрос - как могут быть предметом иска вопросы, которые журналист задает «высшему должностному лицу»? Но это лирика, в Росфедеции возможно все.

Однако доказывание того, что не доказывается в принципе, является довольно обоюдоострой вещью!

Допустим, как можно доказать наличие чиновно-криминального беспредела в Московской области, население которой составляет 7,5 миллионов человек?

Мы, разумеется, предоставим материалы ГУВД и прокуратуры, статистику и наиболее

резонансные преступления, связанные с чиновно-криминальным беспределом ставшие предметом обсуждения в СМИ. Но суд вполне резонно может не согласиться с тем, что отдельные примеры и даже общая статистика отражает общую картину в Подмосковье

Что является бесспорным доказательством? Только свидетельские показания, и показания не одного, двух человек а показания масс граждан - ведь область населяют миллионы людей.

Мы, конечно, не можем пригласить в качестве свидетелей чиновно-криминального беспредела воровства, мошенничества, коррупции и прочего (см. исковое заявление) все 7,5 миллионов жителей области, но сотни даже тысячи людей - это уже серьезная статистика.

Мы предлагаем всем, кто недоволен беспределом в столичном регионе, как частным лицам, так и организациям, выступить свидетелями на процессе - по сути превратить иск губернатора в общественный суд над этой властью!

Суд будет вынужден заслушивать всех свидетелей - иначе не получается равенства сторон в процессе. Мы будем доказывать свои

оценочные суждения массовым свидетельством в пользу их очевидности! Это не говоря о том, что наиболее яркие свидетельства мы будем публиковать

Технология очень проста. Выбрав пункт, по которому вы можете выступить свидетелем вы связываетесь с редакцией и мы вас заявляем в качестве свидетеля на предстоящее ближайшее заседание суда. Вам остается изложить свое свидетельство письменно и желательно заверить его у нотариуса. Нужно это для того, чтобы, даже если суд откажется именно вас заслушивать, ваше свидетельство все равно было приложено к делу - это раз. Второе - будучи заявленным как свидетель, вы становитесь участником процесса. То есть вас нельзя удалить с процесса, вам ничего нельзя сделать - вы вместе с другими свидетелями можете, пока идет суд, а вы ожидаете, провести митинг протеста возле суда, куда мы пригласим прессу, телевидение и т.п. Фактически вы сможете проговорить свои свидетельства чиновно-криминального беспредела много раз и многократно их усилить. Это будет самый «страшный суд» над областной властью.

Еще раз про Россию после Путина

Часть 1. Договариваться сейчас



Не мною первым замечено что большинство политических деятелей, пришедших к власти в 1991 году и именовавших себя демократами и либералами, по сути своей были стихийными марксистами. Причем марксистами еще и достаточно вульгарными. Как и подобает вульгарным марксистам, они полагали что базисом любой общественной формации является экономика, а соответствующая политическая надстройка автоматически появляется вслед за сменой способа производства.

При таком подходе неудивительно что наши "демократы" относились к вопросам становления институтов собственно демократии в лучшем случае как к второстепенным. Кажется, они совершенно искренне считали, что если возродить частную собственность, открыть ворота рынку и конкуренции, приватизировать государственные предприятия, то "настройка", характерная для цивилизованных стран — верховенство права, разделение властей, независимый суд, эффективные и гуманные правоохранительные органы, свободная пресса и т.д., — "отрастет" сама собой. Основное внимание "отцов реформ" было сосредоточено на экономике, остальные же фундаментальные вопросы государственного строительства решались постольку поскольку, зачастую исполнителями среднего звена, в перерывах между раундами раздела и передела собственности. Лепили из того, что было, исходя из экономических интересов и политической целесообразности (как в случае написанных "од Ельцина" конституционных норм о президентских полномочиях). В результате в ходе борьбы без правил между группировками олигархических кланов сильнейшие сожрали слабых и создали нынешнюю "суверенную демократию". Маятник российской истории в очередной раз качнулся в сторону несвободы.

Глава сейчас на объединенную непарламентскую оппозицию, не могу избавиться от ощущения, что практически все ее представители начиная с классических либералов и заканчивая нацболами, левыми и консерваторами ("патриотами") — по сути, демократы.

Причем, к сожалению опять, демократы вульгарные да простят меня уважаемые коллеги и товарищи по борьбе. Место прежней священной коровы — частной собственности заняла теперь "свободная политическая конкуренция". Но что нынешняя оппозиция намеревается делать со страной после того, как свободные выборы станут реальностью?

Да, политическая конкуренция (равно как и свобода предпринимательства) — базовое необходимое условие для построения

цивилизованного государства. Необходимое но отнюдь не достаточное. Какой мы хотим видеть "Россию после Путина" (выражение, все чаще употребляемое оппозиционными публицистами)? Какие меры необходимо принять для того, чтобы чаемое падение режима не превратилось ни в очередную верхушечную ротацию элиты, ни в кровавый хаос? Какие конкретные механизмы необходимо создать, чтобы навсегда оградить общество от возможности узурпации власти той или иной кликой, защитить права и достоинство личности? Наконец в каком направлении надо идти, чтобы достичь этой вожденной "послепутинской" России? Внятного ответа пока нет — в лучшем случае мы выдвигаем правильные лозунги и повторяем азбучные истины.

Мне могут возразить, что внесистемная оппозиция, представляющая собою конгломерат групп самой разной идеологической направленности, не в состоянии сейчас согласовать сколь-нибудь последовательную программу действий. Аргумент как будто бы весомый. Однако обращает на себя внимание, что и "идеологические проекты" носят также преимущественно декларативный, а не инструментальный характер.

Наиболее характерный пример: "300 шагов к свободе" — программный документ движения "Солидарность", которое позиционирует себя как либеральное. "В отличие от действующей власти, способной лишь рисовать несбыточные картины "светлого будущего", — гордо заявляют разработчики "Шагов", — мы, объединенная российская демократическая оппозиция, знаем ответ на вопрос "как?". Ой ли? В целом, за исключением профессионально написанного экономического блока и действительно добросовестно проработанных вопросов избирательного права, проектируется перечень благих намерений без какой-либо попытки даже в первом приближении наметить возможные механизмы их реализации. Причем это касается не "блока", то есть не второстепенных а многих самых "больших" общественно-политических вопросов.

"Необходима решительная борьба против применения правоохранительными органами пыток. Признательные показания, полученные на стадии дознания и предварительного следствия, не должны учитываться в суде", — провозглашают авторы. Точка. Никаких предложений относительно того, как вести эту "решительную борьбу" в стране, где, по данным социологов, каждый пятый подвергался милицейскому насилию, документ не содержит. Между тем пытки, вопреки международным обязательствам России, даже не криминализованы в нашем уголовном законодательстве и самостоятельным преступлением не считаются. Необходимость криминализации пыток — общее место любого экспертного документа по данной проблематике за последние 15 лет! Но разработчикам "Шагов" эти документы, по-видимому, неизвестны. Кроме того, в мире существует богатый законодательный и правоприменительный опыт борьбы с пытками, зачастую весьма успешный. И этот опыт — не тайна за семью печатями. Но он также, как будто, не интересуется авторов программы.

"Необходимо освободить политических заключенных". Опять точка. Наличие политзаключенных — один из наиболее ярких индикаторов политического нездоровья любого

современного государства. Но в программе объединенных демократов ему уделено даже меньше внимания, чем, скажем, вопросу преподавания религиозных дисциплин в учебных заведениях. Каковы механизмы освобождения политзаключенных: президентское помилование, амнистия, пересмотр дел? Если да, то кем? Как оппозиция должна добиваться исполнения этого требования? Наконец, по каким критериям определять, является ли тот или иной человек политическим заключенным? Нет ответа.

"Должна быть обеспечена реализация конституционных прав граждан на свободу собраний. Гражданами должны иметь возможность собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование без ограничений", — пересказывают авторы 31 статью Конституции РФ. Как обеспечить ее действие? Мера предлагается единственная и очень странная: "Должен быть введен абсолютный запрет на применение ОМОНа и частей внутренних войск для пресечения мирных гражданских акций, даже носящих несанкционированный характер". То есть в случае прихода к власти объединенные демократы собираются сохранить практику "согласований", разрешительный, а не уведомительный порядок реализации права на свободу собраний!

Примеров еще много. В целом же программа, во-первых, производит впечатление "реставрационной". Ее ключевые слова: "вернуть" и "восстановить". Восстановить тот порядок вещей, что существовал в 1990-е. При этом совершенно упускается из виду, что именно отсутствие ряда ключевых демократических институтов и механизмов в тот период — и есть главная причина скорой трансформации неустойчивой демократии в авторитарное полицейское путинское государство. Во-вторых, нам опять предлагается некий набор целей вне путей и механизмов их достижения.

При этом программа "Солидарности" — единственная в лагере непарламентской оппозиции попытка сформулировать суть предлагаемых обществу перемен (и уже за это ее разработчикам надобно сказать спасибо). Представители других "идеологических проектов" не смогли сделать и этого.

Между тем нужно отдавать себе отчет в следующем. Если власть в какой-то момент (а в условиях кризиса этот момент может наступить неожиданно) выпадет из щупальцев путинского режима, то вряд ли это случится раньше его полного фиаско-экономического краха. А значит, оппозиция, подхватив знамя российской государственности, окажется перед такими социальными проблемами, по сравнению с которыми ситуация 1991 года может показаться "тихой гаванью". В роли "проклятых реформаторов", вынужденных принимать в том числе и не самые популярные решения, окажемся теперь именно мы. И времени на обсуждение вопроса о том, "как нам обустроить Россию" "после Путина", тогда уже точно не останется — надо будет действовать в режиме пожарной команды. К тому же, тут я полностью солидарен с Гарри Каспаровым, новое правительство "переходного периода" не будет ни белым ни красным, ни правым ни левым. Оно может быть только коалиционным.

(продолжение на стр. 6)

Чиновники врут о своем имуществе



Член Президиума Национальной Ассамблеи, бывший депутат Госдумы, генерал госбезопасности Алексей Кондауров, полагает, что финансовым декларациям российской правящей элиты, "публикуемым с завидной регулярностью" на сайте правительства и президента, верить нельзя.

"Как они могут врать о своем имуществе! Может быть, чиновники и имеют то, что задекларировали, но формально. Вместе с тем

в СМИ появились фото, фиксирующие на руке жены Медведева часы, которые можно оценить в несколько десятков тысяч долларов. Явно он их не на свои 4 млн в год купил. И ходят министры и руководители государства не в обносках. Декларация их доходов не дает ответа на вопрос — откуда дорогие костюмы и часы", — заявил он корреспонденту Каспаров.Ru.

Напомним, что 9 апреля на официальном сайте правительства России "незаметно" появились отчеты о доходах трех членов кабинета — вице-премьеров Игоря Сечина и Дмитрия Козака и министра культуры Александра Авдеева.

Пока Сечин лидирует по количеству объектов недвижимости в собственности: два земельных участка, жилой дом, гараж, квартира, машиноместо, а также хозстроение. За год он заработал около 3,7 млн рублей. Кроме того, ему принадлежит автомобиль Subaru Legacy 1998 года выпуска.

Дмитрий Козак задекларировал 3,4 млн рублей доходов. Он единственный из членов правительства, у кого есть служебная квартира, отмечает издание. В личной собственности Козака находится только земельный участок, у его супруги Натальи Квачевой — три квартиры

(одна из них — в долевой собственности), а также автомобиль Audi A6.

Александр Авдеев в 2008 году получил 2,3 млн рублей. Он единственный из чиновников правительства, кто имел доход в валюте: находясь в должности посла России во Франции, он заработал 46,8 тысячи долларов США. Также у него есть недвижимость за рубежом — квартира во Франции. Кроме того, он владеет земельным участком, дачей, квартирой в России и автомобилем Toyota RAV4.

Некоторые данные, опубликованные 7 апреля, были изменены. Так, в декларации министра связи Игоря Щеголева в собственности появилась машина Subaru Outback.

Как отмечает издание, в списке чиновников, обнародовавших декларации, до сих пор нет министра обороны Анатолия Сердюкова, главы МВД Рашида Нургалиева, министра здравоохранения Татьяны Голиковой и министра сельского хозяйства Елены Скрянкин.

Ранее о своих доходах отчитались президент и глава правительства России. Дмитрий Медведев в 2008 году получил около 4,1 млн рублей, а Владимир Путин — 4,7 млн.

Еще раз про Россию после Путина (продолжение)

Где гарантии, что если мы, такие разные, не можем выработать общие подходы сейчас, это удастся сделать, "придя к власти"?

Не превратится ли в таком случае "правительство народного доверия" в место вздорной склоки, способной дискредитировать его в глазах народа в считанные месяцы, окончательно похоронить возможность восстановления в стране народовластия и открыть ворота для новой диктатуры?

О самых важных и неотложных мерах по реформированию законодательства и структуры государственного управления мы просто обязаны, как бы это ни было мучительно трудно, договариваться уже сейчас. Как выразился Олег Козырев, на берегу Работать же по принципу "война план покажет" губельно и для России, и для нас самих.

К тому же, степень раскола внутри непарламентской оппозиции не стоит слишком преувеличивать. Да, между правыми и левыми существует достаточное количество концептуальных разногласий по вопросам экономики и внешней политики. Однако вряд ли кто-то из нас, "таких разных", будет возражать, что Россия должна иметь органы исполнительной и законодательной власти, избранные в ходе справедливых и честных выборов, и что сами эти выборы должны проводиться с разумной периодичностью. Что судебная система должна быть аполитичной, независимой и непроницаемой для манипулирования кем бы то ни было. Что средства массовой информации также должны быть свободны и независимы от государства. Что правоохранительные органы должны быть гуманными и сильными, защищать людей любого социального положения и политических взглядов, а не представлять для них угрозу соотносимую с угрозой, исходящей от организованной преступности. Что преследование человека за его убеждения, политическую деятельность, критику властей недопустимо для а права и интересы меньшинства должны быть надежно защищены. В конечном

итоге, что источником власти является народ а государство — институт, обслуживающий граждан а не наоборот И напротив, среди групп объединенной оппозиции, как правых, так и левых, я не вижу политических сил, которые стремились бы к построению авторитарного государства. Таким образом, если наши разногласия концептуальные то существующий консенсус имеет более высокое измерение — доктринальное. Глобальные цели, общие для всех. Нет нужды ломиться в открытую дверь и убеждать друг друга, что свобода лучше несвободы. Необходимо вместе проектировать и формировать наше общее будущее.

Не стану первооткрывателем если скажу, что уникальный механизм, который вполне позволяет вырабатывать общую программу действий, создан оппозицией и существует уже почти год. Это Национальная ассамблея Российской Федерации. Вопреки снобам и фундаменталистам всех мастей (от либеральных до патриотических) ее главное достоинство — представительство всего реального спектра политических сил и идеологических направлений России (конечно, исключая неонацистов) и уже продемонстрированная возможность этих сил договариваться об общих "правилах игры". Достаточно велики интеллектуальный потенциал "альтернативного парламента" — его депутатами являются многие видные юристы, экономисты, политики и философы, эксперты в области прав человека, люди, обладающие уникальным опытом работы в качестве законодателей.

Увы, за 10 месяцев существования эта гора не родила даже мыши.

Кроме нескольких безусловно важных и правильных заявлений о текущей ситуации в стране, Ассамблея не приняла ни одного документа, который хотя бы в первом приближении отражал бы консолидированную позицию по важнейшим, наиболее животрепещущим вопросам реформы государственного устройства и правовой системы.

Громадный потенциал, аккумулированный архитекторами этого, по выражению Дениса Билунова "амбициозного проекта", остается пока не востребованным.

Почему так случилось, вопрос, достойный отдельного обсуждения. Отрадно, однако, что 28 февраля Совет Национальной ассамблеи принял давно назревшее решение: не позднее конца мая 2009 года созвать очную сессию. Представляется, что в условиях углубляющегося кризиса и растущей протестной активности, НА способна сыграть определяющую роль в процессе восстановления в России демократии и основ конституционного строя. Разумеется, при условии, что у ее депутатов будет ясность понимания того, что делать.

Думается, что уже сейчас депутаты НА способны прийти к взаимопониманию и принять документы по таким вопросам, как отношение к конституционным поправкам, принятым режимом в конце прошлого года, законодательство о свободе собраний и ассоциаций, законодательство о выборах, законодательство о люстрациях (которое, по мнению автора, невозможно разрабатывать вне совокупности с общими вопросами судебной реформы), наметить общие контуры реформы судебной системы и законодательства в области гарантий защиты прав человека и основных свобод и др.

Осознавая, что многие изложенные ниже предложения пронизаны для критики, автор в последующих частях настоящей эссе берет на себя смелость высказать ряд соображений относительно дальнейшей работы нашего протопарламента. Эти соображения касаются как проектов реформ, которые смогут быть реализованы лишь после демонтажа существующего режима, так и действий, которые должны быть предприняты уже сейчас. Если они дадут толчок к предметной дискуссии на тему "как?", цели автора будут достигнуты.

В основе предлагаемой на ближайшее будущее стратегии лежит формула "создание альтернативного правового поля — перетягивание легитимности — перехват власти".