

Перемены идут к нам

Гарри Каспаров



Предчувствие перемен постепенно превращается в доминирующую тенденцию общественной жизни России. Крах рынка акций и бегство капитала, тяжелое положение в металлургической отрасли и остановка целого ряда промышленных предприятий, коллапс строительного сектора – все это тревожные признаки глубокого кризиса, который означает рост безработицы, бедности и, как следствие, социальной нестабильности. Низкая цена на нефть в сочетании с издевательски высокой ценой на бензин, рост тарифов на ЖКХ и транспорт и сокращение реальной оплаты труда бюджетников неизбежно приведут к поиску виновных среди властей предрежащих. Первый политический вопрос 2009 года: кто будет нести ответственность за кризис? Губернаторы уже сейчас готовятся все валить на Москву, а в федеральных властных структурах, вероятно, произойдет раскол с пока непредсказуемыми последствиями.

Что это означает для оппозиции? Сформулированная еще три года назад задача – быть центром кристаллизации протеста, флагом для всех несогласных – актуальна, как никогда. Специфика сегодняшней ситуации в том, что нам предстоит борьба за доверие людей, еще вчера лояльно относившихся к режиму или крайне скептически настроенных в отношении возможностей несистемной оппозиции. При всей сложности этой задачи мы можем быть уверены в одном – ни у отдельных протестных групп, ни у России в целом нет другого пути для решения проблем, кроме политического давления на федеральную власть. Это давление приведет к результату быстрее, чем согласованное будут действия всех недовольных положением дел в стране.

Одно из типичных возражений скептиков – мы согласны, что Кремль ведет всех нас в тупик, но и оппозиции верить нельзя, потому что она ничего не может предложить (ничего не добились). Мол, пусть новая волна протеста выявит новых лидеров, на них только и можно надеяться. Слабость этой аргументации хотя бы в том, что у России просто может не оказаться времени на выстраивание совсем новых, "стихийно рожденных" оппозиционных структур.

Помимо очевидных проблем, кризис угрожает стране еще и тем, что будут распространяться идеи "выживания по отдельности". Всем нам жизненно необходим механизм диалога и координации действий между различными

общественными силами, если мы хотим сохранить Россию как единое целое. Преодоление взаимного недоверия и разного рода политических предрассудков – сложный процесс, на который уходит много сил и времени. В формате Национальной ассамблеи мы сделали несколько важных шагов в этом направлении. Некоторым нашим коллегам такой результат кажется небудительным или недостаточным, но любые другие попытки хотя бы относительной консолидации оппозиции приведут к необходимости проделать этот путь заново.

С другой стороны, важно понимать, что сегодня заметно форсировать изменения в стране оппозиция не в состоянии. В связи с этим не стоит переоценивать значение "Маршей несогласных" и настаивать на их частом проведении силами пока еще немногочисленного актива оппозиционных движений. В условиях кризиса перемены неизбежны, и актуальной задачей любой оппозиционной организации является разработка собственного взгляда на то, в какую сторону, в какой последовательности должна меняться Россия. Демонтаж системы не означает хаос и распад. Из этого следует второй политический вопрос 2009 года: какой должна быть Россия переходного периода? Важнейшая задача Национальной ассамблеи – организовать значимую общественную дискуссию по этому поводу. Для этого нам необходимо суметь привлечь к этой дискуссии не только действующих оппозиционных политиков, но и новых "стихийных лидеров", и, возможно, тех, кто пока еще является частью системы, но уже отдает себе отчет в ее нежизнеспособности и готов к публичным реальным шагам навстречу оппозиции.

Именно в этом ключе следует работать оргкомитетам по формированию региональных советов Национальной ассамблеи. Добиться признания можно, лишь публично отвечая на актуальные вопросы или, по крайней мере, вынося их на открытое обсуждение. В регионах с высокой "протестной температурой" важно провести круглые столы с участием социально активных людей и представителей администрации, если, конечно, такие найдутся. Задача Бюро совета Ассамблеи – обеспечить приезд на эти мероприятия представителя центра и оказание регионам организационной помощи.

В самые тяжелые исторические периоды подавляющее большинство человеческих сообществ находило способ преодолеть трудности. Будет пройден и этот кризис, но, очевидно, произойдет реформатирование системы, в том числе сформируется новая политическая матрица. В России пока многое зависит от правящего режима. По-прежнему остается угроза установления жесткой тоталитарной диктатуры, которая будет подавлять все проявления недовольства до тех пор, пока будет в состоянии это делать. Этот сценарий приведет нас в конечном итоге к настоящей катастрофе.

Россию спасут только сильное гражданское общество и реальные политические структуры, которые выражают интересы различных социальных групп и взаимодействуют по принятым всеми правилам. Появятся ли эти структуры в результате социального взрыва или

Внимание!

Документ вынесен на обсуждение и последующее голосование депутатов НА

Согласно п.9 Регламента работы комитетов и комиссий Национальной Ассамблеи на обсуждение документа отводится 15 дней, а на голосование - 3 дня. Таким образом, обсуждение продлится с 21 ноября по 6 декабря, а голосование - с 8 по 10 декабря.

В связи с циничным насилием власти России над оппозицией, начавшимся разгоном и арестом участников «Русского марша» в Москве 1 ноября и продолжившимся насилием над демонстрантами 4 и 7 ноября 2008 года в Москве, Петербурге и других городах России, Национальная Ассамблея России вынуждена сделать тому, кто к этому насилию причастен,

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

Нынешний правящий режим России, уничтожая права граждан России, одновременно имитирует свою несуществующую демократичность борьбой с выдуманым им «фашизмом», лишая народ конституционных прав, в том числе права собираться мирно и без оружия.

Национальная Ассамблея обязана предупредить должностных лиц России, уничтожающих права граждан, что действия этих должностных лиц даже сегодня являются преступлением – насильственным изменением конституционного строя, и что при восстановлении демократической власти в России, это преступление останется преступлением.

Список депутатов, выносящих данное Предупреждение на обсуждение и дистантное голосование депутатов НА:

Авдюшенков Н.Ю.	Колета М.В.
Акименков В.Г.	Куликов О.И.
Антошин А.В.	Лёгкий А.Н.
Баранов С.А.	Легоньков В.М.
Бобряшов П.Ю.	Макаров А.Б.
Бреева Г.К.	Медведев С.С.
Смирнов В.М.	Мухин Ю.И.
Васильева Е.Б.	Нехорошев Ю.Н.
Гилязов Д.Р.	Никитин А.А.
Двуреченский Ю.И.	Прасолов Д.Н.
Джалалян А.С.	Путенихин Д.В.
Дианов В.В.	Решетнёв С.А.
Донец Е.Н.	Самойленко А.В.
Дорохина Д.М.	Силина Н.Е.
Ермаков И.С.	Сосин С.И.
Жгилёв С.А.	Спаськов Г.Н.
Журавлёв Г.И.	Сумин Д.Л.
Зайцева Е.А.	Титов В.В.
Илюхин К.В.	Тонких А.К.
Клюжев М.Ю.	Фёдоров А.Ю.

Рога от быка

Ольга Гуленок

54 процента россиян, по данным ВЦИОМа, считают, что 2009 год будет трудным и очень трудным, тогда как накануне 2008 года такой точки зрения придерживались только 18 процентов. Это не пессимизм, а объективная оценка предшествующих ему событий. Главное, не растеряться в грядущем кризисном водовороте, считают оппозиционные политики, собирающиеся встретить новый год во всеоружии.

Лев Пономарев, лидер движения "За права человека":

2009 год будет тяжелейшим для России. За одну только неделю безработица выросла на 4 процента. При этом власти неадекватно реагируют на происходящие в стране события. Медведев весьма невразумительно выступил в прямом эфире, давая банальные ответы на все вопросы. Очевидно, что по мере усложнения ситуации кланы в Кремле и в регионах будут все ожесточеннее воевать между собой. Федеральные власти будут спихивать ответственность за состояние экономики на региональные и наоборот. Мы же будем и дальше продвигать свою позицию. Например, нам удалось добиться принятия закона об общественном контроле над местами заключения. В число контролеров попало большое количество наших активистов, многое теперь зависит от них, от того, как они проявят свою активность. Надо спланировать свои ряды и помогать людям, когда они будут к нам обращаться.

Гейдар Джемаль, председатель Исламского комитета России:

Вертикаль власти будет крошиться весь 2009 год. Возможно, паника во власти начнется очень скоро, и в феврале произойдет психологический коллапс, потому что воля к сопротивлению пропадет раньше, чем возможность к сопротивлению. Однако элемент непредсказуемости создает общая нестабильность в мире, одновременно могут активизироваться несколько международных конфликтов. Например, между Индией и Пакистаном, в него может быть вовлечен и Китай, и тогда индо-пакистанский конфликт перерастет в индо-китайский. Взрыв на юге приведет к резкому сплочению властной элиты в России. Этот процесс может сопровождаться зачисткой оппозиции, или, наоборот, элита растеряется и пойдет на соглашательство.

Очень важно, чтобы Медведев как можно раньше добился дискредитации Путина. Много признаков того, что борьба по перетягиванию каната уже идет. Борьба Медведева с коррупцией — это полностью антипутинская программа, другого смысла у нее нет.



В условиях раздвоя власти надо брать полномочия на себя, усиливая собственное присутствие в регионах. Опыт раннего большевизма учит, как важно изучение общественных запросов.

Настораживает то, что Национальная ассамблея занята в настоящее время другими вещами, например, процедурой равного представительства, что меньше всего волнует общество. На мой взгляд, для него гораздо важнее перераспределение собственности в пользу низов, а также возрождение технического авангарда, в частности, в области альтернативных источников энергии. Декреты такого плана и должна разработать Национальная ассамблея.

Александр Рыклин, член Совета Национальной ассамблеи:

Следующий год будет решающим, переломным для оппозиции, судя по всему, у власти возникнут серьезные проблемы с преодолением последствий кризиса. Главное в этих условиях заявить о своих претензиях на власть. Разумеется, в обоснованность претензий оппозиции должен поверить народ.

Пострадавшие от действий ОМОНа жители Владивостока обратились в Генпрокуратуру

Пострадавшие от действий ОМОНа жители Владивостока 8 января поставили подписи под обращением в Генпрокуратуру. Они требуют разобраться в событиях 21 декабря, когда в ходе акции автомобилистов сотрудниками ОМОНа были избиты десятки человек. Чтобы поставить свои подписи под обращением, более ста человек пришли на набережную у Вечного огня во Владивостоке, передает "Эхо Москвы".

По словам организаторов, обращение будет опубликовано в прессе, после чего его направят в прокуратуру. Название издания, которое его опубликует, не разглашается.

Перед началом аналогичной акции в Находке ее

Сергей Удальцов, лидер "Авангарда красной молодежи":

2009 год может стать переломным для оппозиции. По всем прогнозам кризис будет долгим и серьезным, и для затыкания всех дыр у власти не хватит Стабилизационного фонда. Несмотря на то, что оппозиция должным образом закалена непарламентскими методами борьбы, протестные акции в середине будущей осени станут испытанием и для нее, а не только для действующей власти. Они покажут, кто чего стоит, кто несет реальные идеи и предложения, а кто из оппозиционеров является формальной, дутой фигурой, не соответствующей решающему моменту для страны.

Александр Краснов, председатель московского отделения партии "Великая Россия":

В 2009 году я жду победы своей и своих сторонников по оппозиции.

Эдуард Лимонов, член Совета Национальной ассамблеи:

В 2009 году оппозиция, надеюсь, сделает выводы из своего бездействия. Будет реформатировано руководство Национальной ассамблеи, оно станет более компактным и агрессивным. На первый план выдвинутся несколько лидеров из состава ее руководителей, сложится новый триумvirат — лучший из возможных, каким в свое время был: Касьянов, Каспаров и Лимонов. Наши последователи должны лучше знать, кто их ведет, кто берет на себя ответственность.

Элла Кесаева, главный редактор сайта "Голос Беслана":

В 2009 году мы продолжим свое участие в политической жизни страны. Надеемся, что этот год будет активным для общества, люди изменят свое отношение к политике и поймут, что права им никто не принесет на блюдечке, их придется отстаивать.

Денис Билунов, исполнительный директор демократического движения "Солидарность":

2009 год налагает на оппозицию большую ответственность. Стихийный социальный протест без оппозиционных политиков — это просто бунт, который не ведет ни к чему хорошему. Людям необходимо это понять. В то же время оппозиционные лидеры должны убедить новое протестное движение, состоящее из тех, кто разочаровался в политиках полностью и не верит никому, что сила — это мы вместе. Только так можно добиться, чтобы в России установился политический строй, отвечающий интересам большинства граждан.

организаторы были задержаны милицией. В местном отделении внутренних дел их продержали около часа.

Ранее жители Приморья планировали провести 8 января акцию протеста с требованием отменить решение о повышении пошлин на иномарки. Однако власти им в этом отказали.

Напомним, во Владивостоке 21 декабря с применением силы был разогнан несанкционированный митинг автомобилистов, протестующих против повышения таможенных пошлин на иномарки. Помимо протестующих были задержаны десятки журналистов.

Приморье опять митингует

Приморские коммунисты протестуют против повышения пошлин на иномарки

Более 200 человек вышли 10 января на митинг во Владивостоке против повышения пошлин на иномарки. Как сообщает корреспондент Собкор@ru, митинг был организован КПРФ.

На Корабельной набережной города пришли не только митингующие. Также на месте проведения акции были усилены милицейские патрули, а один из подъездов к этому району Владивостока и вовсе перекрыт сотрудниками ДПС.

В ходе митинга коммунисты приняли резолюцию с целым рядом требований к руководству страны, одно из которых - отменить решение о повышении пошлин на ввоз иномарок, против чего уже неоднократно в последние месяцы выступали автомобилисты Дальнего Востока и Сибири.

Как говорится в резолюции, от главы государства требуется "прислать во Владивосток независимую комиссию для расследования всех обстоятельств событий 21 декабря на центральной площади столицы Приморья и дать правовую оценку действиям ОМОНа, в результате которых пострадали



около 100 человек. Подвергнуть наказанию лиц, допустивших физическое насилие против граждан Владивостока".

Кроме того, собравшиеся потребовали от российского правительства передать огласке данные о том, на какие средства были переброшены во Владивосток силы ОМОНа из центральных областей России, а также отменить ранее принятое решение о повышении таможенных пошлин на ввоз иномарок до момента, когда российский автопром будет способен создать

здоровую конкуренцию иностранным машинам.

Также в резолюции содержится требование к депутатам думы Владивостока лишить председателя Госдумы России Бориса Грызлова звания "Почетный гражданин Владивостока" за то, что тот поддержал решение об увеличении пошлин и "репрессии, предпринятые ОМОНам в отношении мирных граждан Владивостока 21 декабря 2008 года".

Участники митинга заявляют, что если власти не прислушаются к их требованиям и не примут адекватных мер для преодоления кризиса и улучшения материального положения жителей, то они выйдут на всероссийскую акцию протеста 31 января 2009 года.

Между тем, 10 января во Владивостоке едва ли не на каждом перекрестке, а по Гострассе – на каждом километре - были выставлены усиленные наряды ДПС. Власти опасались возможного повторения событий 14,20 и 21 декабря и перестраховались таким образом.

Напомним, что во Владивостоке и других городах Приморья и Дальнего Востока в ноябре-декабре 2008 года прошла целая серия протестных выступлений против повышения пошлин на ввоз иномарок. 21 декабря, на центральной площади Владивостока ОМОН жестко разогнал людей, которые не выкрикивали лозунгов, не держали в руках плакаты. Кроме того, от действий милиции пострадали журналисты, многие из которых также были задержаны, а некоторые – избиты и лишены дорогой аппаратуры.

Регламент принятия заявлений и решений Национальной Ассамблеей через интернет

1. Национальная Ассамблея может принимать свои заявления/решения как на очных сессиях, так и путем обсуждения и голосования любых вопросов по сети интернет в период между ними.

2. Решения НА в интернете принимаются относительным большинством голосов депутатов, принявших участие в голосовании с соблюдением требований, установленных настоящим регламентом.

3. Организация обсуждения проектов решений, формулировка вопросов для голосования и подведение его итогов возлагается на информационную комиссию и счетную коллегию НА.

4. Проекты документов, предлагаемые для обсуждения и утверждения НА, должны быть опубликованы на сайте НА не менее чем за 15 дней до голосования. Обсуждение каждого проекта проводится в специальном разделе форума НА, в форме надежного доступа для пользователя.

5. При голосовании (утверждении) проектов решений применяется стандартная форма бюллетеня: ФИО депутата полностью; регион; отношение к представленному проекту: ЗА, ПРОТИВ, ВОЗДЕРЖАЛСЯ.

6. Если по предложенному вопросу имеются альтернативные проекты, они должны быть представлены для одновременного обсуждения и голосования в течение первой недели после публикации первоначального проекта на сайте НА. При этом выдвижение альтернативного проекта на обсуждение происходит в общем порядке. При одновременном предоставлении нескольких проектов по одному и тому же вопросу, каждый из них считается альтернативным. При

наличии нескольких проектов каждый из них должен быть снабжен пояснительной запиской, разъясняющей, в чем, собственно, состоит его альтернативность по отношению к другим проектам. Обсуждение проектов в этом случае проходит в рамках одного раздела форума НА. При появлении нескольких проектов срок их совместного обсуждения может быть продлен на неделю решением счетной коллегии в зависимости от степени сложности обсуждаемых документов.

7. В голосовании могут принять участие все депутаты НА. Запрос на участие в голосовании должен быть адресован каждому из них, как правило, по электронной почте. Участник голосования должен высказать свое мнение в поддержку или против обсуждаемого проекта или положения в течение 3-х дней с момента начала голосования. При отсутствии ответа с его стороны в этот срок, он считается не принявшим участие в голосовании. Решения НА принимаются относительным большинством голосов принявших участие в голосовании, депутаты, не принявшие участие в голосовании, не входят в кворум.

8. При наличии двух или более альтернативных проектов документов, объявляется альтернативное голосование. При наличии двух или более проектов документов, принятым считается тот, за который проголосовало большее число депутатов НА.

9. После окончательного принятия документа (заявления, решения) по конкретному вопросу органом НА или НА в целом, голосование альтернативных проектов тем же органом допускается только при одновременном голосовании за отмену предыдущего документа в целом.

Протестный день календаря

31 января

“День несогласных”

В 14:00 ОГФ, нацболы, "Смена", "Оборона", АКМ, Союз советских офицеров и другие организации одновременно проведут несколько акций протеста в разных районах Москвы.

Активисты выступят с требованиями защиты конституционных прав граждан, свободы собраний (31-я статья Конституции) и отставки правительства Путина, которое проводит неэффективные антикризисные меры.

Между тем КПРФ приняла решение также провести протестные акции в этот день. В пресс-релизе ЦК КПРФ, поступившем в редакцию Собкор@ru, говорится, что коммунисты намереваются провести всероссийскую акцию протеста против роста цен и тарифов ЖКХ и за недопущение массовой безработицы.

Напомним, власти запретили проведение оппозиционного "Марша несогласных" 14 декабря 2008 года. Участников "Марша" на подходах к Триумфальной площади сотрудники ОМОНа задерживали и избивали. На Пушкинской площади был разогнан митинг генералов в отставке. Однако около 100 активистов оппозиционных движений смогли пройти маршем от Павелецкого вокзала до Серпуховской площади с растяжкой "Марш несогласных".

Кроме того, нацболы провели акцию у Боровицких ворот Кремля. Всего, по сообщению ГУВД, были задержаны около 90 человек. В "Марше несогласных" приняли участие нацболы, члены ОГФ, Союза советских офицеров, "Обороны", "Смены", Антивоенного клуба, Левого фронта и АКМ.

После таких действий властей один из лидеров оппозиции Эдуард Лимонов заявил, что "несогласные" больше не будут подавать уведомления властям Москвы, которые все равно не разрешают проведение "Маршей". "Больше мы не будем назначать свидания тем, кто нас избивает", — сказал он. Вместо "Маршей несогласных" оппозиция будет проводить Дни несогласных.

Камень преткновения в огороде Старого Света

Оксана Чельшева

Вот и закончился 2008 год. Прошли все праздники. Самое время подвести итоги прошлого года и попытаться понять, что же нам может принести наступивший 2009-й.

Я не питаю особых ожиданий на изменения к лучшему того, что называется внутренней политикой Российской Федерации. И это никак не связано с меланхолией. Таков диктат фактов.

Читаю сообщение о том, что Human Rights Watch в очередной раз ударила в набат своим правозащитным докладом. В очередной раз была выражена обеспокоенность положением гражданского общества в России и ситуацией на Кавказе. Обеспокоенность снова облечена в официальные одежды, сшитые из аккуратных слов о том, что избрание президентом Дмитрием Медведева не привело к позитивным изменениям в области законности. Я не сомневаюсь, что коллегия правозащитники никаких иллюзий на счет российских органов власти, сформированных по результатам голосований 2 декабря 2007 года и 2 марта 2008 года, и не питали. Все знают как дважды два, что не были они избраны большинством граждан России на свободных выборах, а посему не представляют интересов этого большинства.

Откровенно наплевательское отношение нового "гаранта" по отношению к российской Конституции проявилось именно во время ноябрьской операции по "принятию поправок". И тоже все проходило под завесой ласковых ублаживаний общественности. В своем первом послании Федеральному собранию Дмитрий Медведев отметил, что увеличение срока президентских полномочий в полтора раза не стоит рассматривать как конституционную реформу. Всего-то ничего: просто небольшая корректировка Основного закона.

Вот так, тихо и незаметно срок полномочий президента увеличился с четырех до шести лет, а депутатов Госдумы – с четырех до пяти лет. И даже всенародного референдума для внесения в Конституцию таких изменений не потребовалось. Ведь это просто корректировка, согласно формулировке президента: для исправления Конституции требуется одобрение парламентов не менее чем двух третей регионов.

Судя по всему, эти органы российской власти прекрасно понимают свою нелегитимность. Именно потому, что они осознают отсутствие у них права действовать от имени российских граждан, они намерены применять властное насилие по отношению к ним.

Это неудивительно для власти, не знающей никакого другого права, кроме права сильного. Кремль вполне успешно для упрочения своей власти махал дубинкой и на Северном Кавказе, и во время разгонов "Маршей несогласных", и на показательных процессах по "экстремистам" и "разжигателям социальной розни". Не менее успешно тактика кнута применяется и на международной арене. То Украине газ перекрыли в прошлый Новый год. Этот Новый годознаменовался очередным "газовым" скандалом. На сей раз Европу решили пострадать...

На днях получила письмо от хорошей знакомой в Братиславе. Она пишет, что "у них все холоднее и холоднее и идет снег, а они не знают, когда же, наконец, начнет идти газ". С ее точки зрения, "это – хороший урок для наших политиков, но я боюсь, что ни здесь, ни в остальном Евросоюзе не найдется политиков, способных сделать правильные выводы".

В Братиславе мне пришлось побывать осенью прошлого года. Уж не впервые выслушала сетования тамошних политиков на то, что "Словакия – страна маленькая, сорваться ни с кем не помышляет и полностью зависит от российских поставок газа и почти полностью – от российской нефти".

Вот и вопрос: найдется ли на Западе политик, способный назвать вещи своими именами? Или по-прежнему каждый будет играть свою мелодию: старая

Европа, представленная такими теплыми государствами, как Испания, Италия, Греция или Франция, продолжит демонстрацию приятельских отношений со своими российскими коллегами; ее центральная часть – от Германии до стран бывшего советского блока – не оставит попыток лавировать между интересами трансатлантического блока и собственными, Скандинавия вместе с Финляндией не откажется от жесткой политической риторики и тихого и достаточно взаимовыгодного экономического сотрудничества. Только количество российских туристов в дни рождественских распродаж в Хельсинки обернулось весьма звонкой монетой для финской экономики. И, наконец, страны Балтии, с одной стороны, не изжившие свои постсоветские комплексы, а с другой – не сомневающиеся том, что ореол жертв сталинских репрессий будет вечным козырем в их политических битвах.

В этом отношении весьма показателен опыт Чехии. В январе 2009 года страной-председателем Евросоюза стала Чехия во главе с Вацлавом Клаусом. Уникальный случай – президент председательствующей страны является одним из наиболее упертых евроскептиков. Он даже отказался вывесить флаг объединенной Европы над своей резиденцией. И на торжественный вечер, посвященный началу председательства Чехии, президент Клаус тоже не пришел в отличие от своего предшественника и тезки Вацлава Гавела.

Но в отличие от стран, где мнение президента – своеобразная норма права созерена, Чехия серьезно относится к своей миссии. В 2008 году Министерство иностранных дел Чехии провело ряд общественных встреч и дискуссий с целью определить для себя приоритеты во внешней политике. В одной из них мне довелось принять участие летом 2008 года. Она называлась "От Европейской крепости к Европе без границ".

Для Чехии 2009 год – юбилейный: страна десять лет назад вступила в НАТО и вот уже пять лет числится в Евросоюзе. Поэтому топ председателя для Чехии – дело чести: в грязь лицом не ударят. Политики, дипломаты и представители гражданских организаций обсуждали приоритеты не только в рамках геополитического ареала. Основные темы: пересечение вопросов внутренней политики Евросоюза с проблемами расширения ЕС и НАТО на Восток, Россия, независимость Косово и последствия принятого решения.

Россия была и остается фоном практически всех обсуждений. Так, например, в отношении Беларуси, Европа пошла на снятие запрета на въезд, наложенный на президента Лукашенко. Этому не помешало даже то, что между обещаниями минского "батюки" и реальностью проведенных выборов зияла глубокая пропасть. Но чего не сделаешь, чтобы удержать норовистого Лукашенко от более тесного формального сближения с Москвой.

Этот же подход заметен и в тактике Европы по отношению к кризису на Южном Кавказе. Обе стороны военного конфликта, разразившегося между Россией и Грузией, развязали чудовищную пропагандистскую кампанию, которая оказывала весьма сильное воздействие как на общество России, так и европейское сообщество.

Находясь в Хельсинки, в первые дни после "пятнадцатидневной войны" я не могла не заметить надушенных взглядов моих финских попутчиков в автобусе, когда они заводили дорожные разговоры о Грузии и России. Отношения с Россией у наших финских соседей не всегда были столь радужными, как в период послевоенного "нейтралитета" Финляндии. В глубине финского общества таится чувство опасности, которое вызывает у них Россия. Зимняя война образовала глубокую трещину в доверии между нашими странами.

И, естественно, напоминания Саакашвили о

Сталине не могли не оказать влияния. Российские политики и СМИ подливали не меньше масла в огонь развязанной междоусобицы.

Постепенно финское здравомыслие победило. Свобода выражения – великое дело: на всякий пропагандистский рупор здесь всегда найдется журналист, способный противопоставить пропаганде факт. Когда в сознании западного общества возникло недоверие к любой информации, исходящей из официальных источников с их интересом к оправданию одной из сторон, немедленно стали звучать призывы инициировать международное расследование обстоятельств, предшествующих конфликту.

Последствия "скоротечной" войны также не остались без внимания. На политической карте появились два почти непризнанных образования: Южная Осетия и Абхазия. Даже Лукашенко, засидевшийся в Минске без европейской визы, не осмелился поддержать Россию. Однако Чехия как председатель Евросоюза, четко заявила, что любая экономическая помощь на восстановление Цхинвали будет направлена только через установление прямых контактов с властями Южной Осетии, без посреднических услуг Москвы. Да и абхазское руководство вызывает у Европы не меньшее любопытство. Во всяком случае, все более и более оживленно обсуждается возможность их европейского вояжа с целью познакомиться.

Сама собой отпала возможность расширения Евросоюза через присоединение Грузии и Украины. Этот вопрос отложен, как минимум, до лучших времен. Пока грузинское руководство не избавится от ощущения вседозволенности как в отношении собственной оппозиции, так и в отношении брацянских оружейников... А украинское – решит проблему своих внутренних склоков и сумеет возобновить транзит российского газа в Европу. Хотя и здесь тактика Европы больше напоминает принцип кнута и пряника. Вполне возможно, что она подпишет с Грузией договор о сотрудничестве, как это произошло с Украиной.

Европа разработала совершенно иной подход к вопросу расширения НАТО. Кажется, что большинство стран Евросоюза готовы присоединиться к обещанию, данное Грузии Ангелой Меркель, что страна получит место в трансатлантическом альянсе. Мотивы просты и четки: развитие сотрудничества с НАТО в интересах и Грузии, и Украины. Здесь немалую роль играет и воинствующая риторика России: даже в такой антинаатовской стране, как Финляндия, чаша весов склоняется в пользу присоединения после очередного боевого выпада кого-нибудь из российского эстаблишмента.

Вместе с тем, большая часть стран Евросоюза все лучше осознает назревшую потребность выйти с общей позицией по ряду самых острых вопросов. Меня, например, шокировало, как легко и быстро открылись глаза многих европейских политиков на не вполне демократические устремления Саакашвили. И в их вокабуляре вдруг зазвучало словосочетание "режим Саакашвили". Они также легко признались в своей собственной ответственности за развязанный конфликт, потому что слишком долго пытались не вникать в ситуацию Грузии, отдав ее на откуп Соединенным Штатам. Конечно, лучше поздно, чем никогда. Если не смогли предотвратить конфликт, то тогда хотя бы стоит попробовать урегулировать его последствия.

Что касается трансатлантической составляющей внешней политики Евросоюза, то есть их отношений с США, то, кажется, именно сейчас формируется готовность не ждать, пока новое правительство Барака Обамы сформулирует свои стратегические предложения. Все чаще звучит призыв: "Именно потому, что мы – европейцы, мы обязаны сформулировать то, что мы хотим, потому что мы знаем, чего мы хотим".

Ну, и, конечно, Россия остается камнем преткновения для Европы.

Получив вопросы организаторов круглого стола, предлагавшиеся для обсуждения на круглом столе в Миде Чехии, я, признаться, оторопела. Как можно

Камень преткновения в огороде Старого Света

(продолжение)

помочь разглядеть российскую реальность человеку, который только притворяется близоруким?

1. "В ситуации ухудшения отношений между Евросоюзом и Россией, не будет ли расширенный договор о двустороннем сотрудничестве всего лишь фигурным листком для прикрытия все более расширяющейся пропасти между интересами Европы и России?" Как ответить на вопрос, который подразумевает ответ? Россия подписала значительное количество всевозможных договоров и обязательств, которые она легко и сознательно игнорирует. Одна Европейская конвенция о правах человека чего стоит! Подписали. Место в Совете Европы получили. И все... Так что, фигурным листком больше или меньше – какая разница!

2. "Существуют ли некие перспективы выработки общего подхода Евросоюза по отношению к ключевым вопросам отношений с Россией: энергетическая безопасность, Кавказ, Иран – или Европа слишком разделена?" Я была просто заинтригована ожиданием, что кто-то продаст или поддержит большие точки старушки Европы вместо европейцев. Поэтому когда представители правительства Чехии заявили о своем намерении предпринять конкретные меры для преодоления внутренних разногласий, это прозвучало как прорыв.

Конечно, представители организаций российского псевдогражданского общества, прекрасно вписанного в вертикаль власти, не преминули поддержать якобы новые внешнеполитические инициативы Кремля.

2008 год ознаменован в этой связи предложением Дмитрия Медведева "выработать новую стратегию безопасности в Европе". Мол, Организация сотрудничества и безопасности в Европе утратила свою актуальность после окончания холодной войны. И, конечно, все должно осуществляться только с подачи и под контролем Кремля. Как выяснилось, Москва даже успела создать целый Центр европейской безопасности.

Я с большим интересом выслушала Татьяну Пархалину, члена совета данного учреждения. Надо сказать, что особым изяществом доводы госпожи Пархалиной не отличались. Наоборот, чего стоит подобный: Россия и Европа на современном этапе не достигли уровня противостояния эпохи холодной войны, так как руководство России крайне заинтересовано в сохранении своих возможностей не просто ездить за рубежи России, но покупать там собственность и выучивать своих чад где-нибудь в Лондоне или Барселоне. Финляндия, надо отметить, тоже котируется. Тем более, что образование в финских университетах для большинства студентов, в отличие от российских, бесплатно. Второй мотив – попытки продолжить углублять уже существующие противоречия внутри европейского пространства, передав их до раскола. Мол, Россия готова вести переговоры по Кавказу, но при условии, что каждая страна будет представлять себя как отдельную единицу, а не члена Евросоюза или НАТО. Вот так откровенно. Действительно, зачем тень на плетень наводить, если и так всем все понятно? Принцип римских императоров "Divide et impera" снова пробивает себе дорогу... Но уже в условиях новой имперской политики России.

Эти попытки Российской Федерации разлечь и так не очень сплоченное европейское общество продолжились уже в Хельсинки, где 5-6 декабря прошла встреча министров стран-членов ОБСЕ.

Здесь дискуссия по вопросу о новой системе европейской безопасности была не на шутку острой. Финляндия предложила обсудить две инициативы в этой сфере: российскую и французскую. Предложения России вызвали на встрече особенный интерес: даже аккредитованные в пресс-центре журналисты постоянно осведомлялись о времени выступления Сергея Лаврова. Однако к предложению России, по оценке финской прессы, министры отнеслись "прохладно".

"Великобритания никогда не чувствовала себя такой защищенной, и те, кто вносит сейчас новые предложения, должны доказать, насколько эти предложения позволяют улучшить уже существующие структуры, такие, как НАТО, ЕС и ОБСЕ", – заявил Дэвид Миллибэнд. Он считает также, что "бремя доказывания должно лежать на тех, кто выступает за изменение этих структур".

Еще более категорично высказался представитель США, заместитель помощника госсекретаря Мэтью Брайза. По его словам, никакой необходимости в создании новой архитектуры европейской безопасности нет, "существующая система достаточно прозрачна, и на этом вопрос исчерпан". Брайза считает, что инициатива Москвы о разработке нового Договора о коллективной безопасности в Европе преследует целью создать альтернативу НАТО, которая "всегда работала очень хорошо". "Просто НАТО неудобна для России", – сказал дипломат. Он подчеркнул, что США были готовы включить Россию в дискуссии о безопасности в Европе, но "все это можно сделать с использованием уже существующих структур".

Финское руководство считает важным, что вопросы евробезопасности обсуждаются именно в рамках ОБСЕ. "Глобальные проблемы нуждаются в глобальных решениях, но есть другие проблемы, которым мы, члены ОБСЕ, обязаны искать решения, – заявил премьер-министр Финляндии Матти Ванханен. – Недавно были внесены интересные предложения относительно будущего европейской безопасности. В течение этих двух дней у министров была уникальная возможность разделить представления и обменяться мнениями об этих вопросах и возможных следующих шагах. С нашей точки зрения, ОБСЕ – естественный форум для обсуждения проблем безопасности. Финляндия приветствует продолжающиеся дебаты и хочет участвовать в дальнейших обсуждениях по европейской и глобальной безопасности в качестве члена Европейского союза".

"Мы не достигли согласия по всем вопросам, этого и не следовало ожидать, мы должны быть довольны духом конструктивного диалога и уезжаем из Хельсинки одухотворенными", – сказала министр иностранных дел Греции Дора Бакоянни, принимающая в 2009 году функции главы ОБСЕ. По ее мнению, "ОБСЕ остается уникальным, необходимым форумом, где все могут работать, руководствуясь идеями общей безопасности", и кризис в Южной Осетии, "который привел в Хельсинки так много министров", показал это. Бакоянни подчеркнула, что в роли страны-председателя ОБСЕ "Греция готова продолжать диалог о вопросах европейской безопасности, возможно, путем созыва специальной встречи на высоком уровне".

Главной удачей совещания в Хельсинки Александер Стубб считает именно то, что после августовских событий министрам удалось собраться за столом переговоров и обсудить основные

международные проблемы. "Больше никто не ставит под сомнение роль и значение ОБСЕ, – заявил глава МИДа Финляндии Александер Стубб. – Теперь нам нужно обращать взгляды в будущее на перспективы Организации".

И, несмотря на разногласия, хельсинкское совещание ответило на главный вопрос: реальные действия в современном мире важнее политических документов. Этот вывод озвучил Александер Стубб на заключительном пленарном заседании. Выражая сожаления о неприятной Политической декларации, он подчеркнул: "Если выбирать между подписанием этого документа и подписанием августовского Соглашения о прекращении огня в Южной Осетии, я однозначно предпочитаю второе".

Свою приверженность хельсинкским принципам ОБСЕ продемонстрировало и в своем подходе к принципу сотрудничества с гражданским обществом. Гражданский форум стран ОБСЕ был сфокусирован на "третьей" корзине Хельсинкских соглашений – том самом человеческом измерении, от которого российские власти уже давно отмахиваются как от назойливой мухи. Совет министров ОБСЕ получил очередную порцию рекомендаций со стороны неправительственных организаций. Они касались вопросов, связанных с соблюдением прав человека, торговлей людьми и роли гражданского общества в предотвращении и разрешении конфликтов.

Забавно, что по времени встреча представителей гражданского общества пятидесяти шести стран-участников ОБСЕ совпала с Региональным конгрессом неправительственных организаций Совета Европы. Однако между ними была колоссальная разница. Региональным НПО из России оказалось гораздо легче приехать в Хельсинки. Совет Европы со своим конгрессом для них был абсолютно недоступен.

В Пензе организатором встречи, кроме Конференции международных НПО Совета Европы, была еще Комиссия Совета Федераций России. Она именуется вполне в духе европейских стандартов: по развитию гражданского общества. Однако интерпретируются эти стандарты весьма своеобразно. Россия как член Совета Европы вертит ими, как хочет, и потому среди российских участников доминировали представители тех организаций, которые Кремль назначил на роль гражданского общества: Общественная палата, Национальный совет молодежи и детских объединений и иже с ними...

Разница заключалась еще и в трактовке понятия "гражданское общество" самими организаторами. ОБСЕ в отличие от Совета Европы не побоялась пригласить неугодные Кремлю НПО. Совет Европы, в отличие от своих коллег из ОБСЕ, не внял протесту даже Московской Хельсинкской группы. И Совет Европы, и оргкомитет проигнорировали все напоминания о том, что формат встречи никак не вписывается в заявленные Советом Европы ценности. В связи с этим ряд российских НПО, в том числе Московская Хельсинкская группа, приняли решение не участвовать в этом мероприятии и публично выразить свою критическую позицию к этой имитации встречи гражданского общества. Совет Европы не остановило даже то, что их участие в легитимизации политики контроля российской власти над гражданскими организациями окончательно подорвало репутацию СЕ.

Совет Европы, кажется, постепенно "забывает" о том, что такое права человека. Что весьма странно для организации, созданной в 1949 году исключительно с целью их отстаивания. Ведь ее задекларированная цель – построение единой Европы на принципах свободы, демократии, защиты прав человека и верховенства закона. Одним из самых значительных достижений Совета Европы считается разработка и принятие Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод. И что? А ничего... Легче не замечать, что Россия давно перестала имитировать соблюдение основополагающего документа Совета Европы.

ВЫЙДИ НА УЛИЦУ, ЗАЩИТИ СВОБОДУ!

Статья 31 Конституции Российской Федерации:
"Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование."

ДЕНЬ НЕСОГЛАСНЫХ
31 ЯНВАРЯ, МОСКВА, ЦЕНТР, 14:00

Обратная связь



Вопрос из ЖЖ (lord_):

У Вас правда нет американского гражданства?

Конечно, правда, более того, после многочисленных инсинуаций “нашистов” и прочей кремляди и появления в декабре 2007 года листовки, в которой меня назвали американским гражданином, я обратился в российский суд с требованием возместить мне моральный ущерб, нанесенный этими многочисленными лживыми обвинениями. Суд обратился в американское посольство в Москве, получил соответствующий ответ и после этого не нашел ничего лучшего, как принять версию адвоката “нашистов”, что в листовке речь шла о каком-то другом Каспарове, в американском гражданстве, а не обо мне. При этом очень важно, что “нашисты” вообще отказывались признать лживость этого обвинения в мой адрес. Такая странная позиция. В листовке речь идет о каком-то другом Каспарове, но мы не отказываемся от своих обвинений в адрес Каспарова. Суд также, конечно, не принял во внимание другие многочисленные публикации “нашистов” сходного содержания. И эту лживую версию они продолжают распространять дальше. Если у них такой зуд по поводу поиска двойного гражданства, я бы порекомендовал им заняться Госдумой и правительством. В общем-то понятно, что в сегодняшнем суде продвигается ровно тот правовой нигилизм, о котором так часто говорит Медведев.

Вопрос из ЖЖ (afrikane3):

- 1. Давно назревает вопрос: почему право-левая оппозиция не может прийти к единой социал-демократической идеологии как компромиссу?*
- 2. Почему в России вообще так на удивление слабы позиции социал-демократии в отличие даже от Украины?*

В России еще не сформировалась нормальная политическая площадка и политическая шкала, которая действует в развитых демократических странах. Говорить про сильные позиции социал-демократии в Украине, наверное, тоже не совсем правильно, потому что трудно считать, что Тимошенко и Янукович являются социал-демократами. Их относительно левая позиция по сравнению, например, с Ющенко — это больше результат конъюнктуры, а не осознанного идеологического выбора. В России процесс формирования таких площадок — социал-демократической, ярко выраженной либеральной, — отражающих четко интересы населения, а не каких-то правящих групп, только начался.

Вся российская политическая карта — это во многом результат того компромисса между Кремлем и разными политическими силами в 90-е годы, который на сегодняшний день завел российскую партийную модель в очевидный тупик. Можно, конечно, с натяжкой считать “Яблоко” социал-демократической партией, но, очевидно, что модель, на которой строилась избирательная концепция “Яблока” все-таки имеет отношение к советскому избирателю. Это не чисто социал-демократия, а, условно, лево-либеральная модель, которая работала

в дискурсе советской интеллигенции.

Сейчас возникли предпосылки для того, чтобы вместо СПС, вместо “Яблока” появлялись политические структуры, определяющие конкретные экономические и политические интересы разных групп. Что касается именно социал-демократии, то, безусловно, это явление связано в первую очередь с левым флангом. И здесь главная трудность в России была связана с нежеланием КППРФ реформироваться и желанием Кремля помочь КППРФ не реформироваться. Кремлю всегда нужен был Зюганов, с одной стороны, надувающий щеки и грозящий реваншем, а с другой стороны, не желающий не то что бороться за власть, но и вообще бросать какой-нибудь серьезный вызов Кремлю.

КППРФ, которая сегодня полностью встроилась в кремлевскую политическую структуру, является главным препятствием на пути реформирования всего левого фланга. На мой взгляд, этот процесс все равно сдвинется с мертвой точки. Просто надо понимать, что левая часть в России носит более коммунистический характер, потому что, как я уже упоминал, власть не заинтересована в появлении сильной социал-демократии, которая могла бы оказаться адекватной в восприятии жизни большинства россиян. Поэтому власть всячески старается удержать левый фланг как можно дальше от социал-демократической черты, всячески помогая доминанции на этом фланге чисто коммунистических, распределительных, национализаторских идей, которые все-таки вызывают у многих россиян понятное отторжение.

В личных беседах часто задают вопрос об иностранных спонсорах организации.

Кто финансирует ОГФ?

ОГФ, естественно, не тратит безумных сумм на собственное содержание. Мы не участвуем в избирательных кампаниях, не покупаем телевизионную рекламу. Те средства, которые необходимы для существования нашей организации, всегда находились у наших, пусть немногочисленных, но реальных сторонников внутри страны. К сожалению, все это осуществляется в условиях жесточайшего прессинга, поэтому информация носит такой общий характер. Плюс мои собственные ресурсы, конечно, не безграничны, но достаточно весомые. Надо помнить, что если бы финансирование оппозиции осуществлялось из источников, которые бы могли нас скомпрометировать, то в девятичасовых новостях на Первом канале об этом было бы подробно рассказано, учитывая слежку и прослушку, которые сопровождают нашу деятельность.

Вопрос из ЖЖ (hognar):

В Рунете довольно много людей, слабо разбирающихся в текущих политических раскладах и не являющихся политическими/общественными активистами, однако настроенных в целом оппозиционно и желающих это как-то проявить. Сейчас у них есть для этого лишь два способа: бесконечно трепать языком на форумах или же быть мясом для ОМОНа.

Планирует ли Каспаров как-то организовывать и стимулировать эту интернет-активность? Существует ряд инструментов, уже доказавших свою эффективность: флэш-мобы (дело Щербинского), пиар важной информации через ЖЖ (привлечение общественного внимания к действиям милиции/судов), креативные конкурсы, создание крупных интернет-событий (например, “Имя Россия”)...

Если это будут не спонтанные акции, а постоянная и скоординированная деятельность, ее влияние на общественное мнение может сравниться с влиянием ТВ.

Хотелось бы наладить эту работу, но это тоже организационные усилия. Мы используем Интернет все больше и больше. Это тот самый случай, когда те, кто присылает свои вопросы, могли бы предложить и свою помощь, потому что наши людские ресурсы, как и материальные, далеко не безграничны. Любая организационная помощь

очень важна. Мы ориентируемся, в основном, на добровольцев, и чем больше людей будет готово нам помогать, тем легче нам будет создать ту структуру, о которой Вы говорите и которая, безусловно, была бы очень полезна.

Вопрос из ЖЖ (alkidpenza):

Кто из великих людей прошлого наиболее близок Вам по духу?

Очень трудно выбирать из большого и блистательного списка людей, которые влияют на твое становление. Но я бы отметил, в первую очередь, Черчиля и Сахарова как обладающих способностью противостоять доминирующему общественному мнению, отстаивая свою принципиальную позицию. И еще Владимира Высоцкого, хотя кто-то может не согласиться со мной в таком определении его статуса.

Вопрос из ЖЖ (alkidpenza):

К Каспарову как к одному из создателей Национальной ассамблеи. Кто такие депутаты НА? Откуда они взялись? Кто их просил и почему именно они называют себя представителями гражданского общества? Сколько сейчас в НА депутатов и сколько из них с высшим образованием? Почему Вы признаете депутатов НА, которых лично я не выбирал?

Депутаты Национальной ассамблеи представляют десятки разных политических организаций, и условием нашей совместной работы является подписанная Хартия, с которой можно ознакомиться. Это люди, согласные с тем, что нынешняя политическая модель себя исчерпала и нам надо выстраивать параллельную реальность, которая сможет спасти Россию в условиях неминущего краха политического режима. Представителями гражданского общества они себя называют по той же причине, по которой любой из нас может назвать себя представителем гражданского общества, если состоит или сотрудничает с какими-то гражданскими общественными организациями. Мы представляем очень широкий спектр политических взглядов: от ярко выраженных либеральных до коммунистических и даже националистических. Это действительно срез практически всего российского политического общества, что дает легитимность обществу выраженному мнению.

Понятно, что без проведения полноценных выборов, говорить о легитимизации любого органа бессмысленно, и мы на этом не настаиваем. Мы говорим о том, что пытаемся выработать внутри нашего сообщества, несмотря на серьезные идеологические различия, правила политического общежития, правила совместного взаимодействия и в итоге правила, по которым можно было бы провести выборы в Ассамблею второго созыва, которая бы уже опиралась на волеизъявление пусть и ограниченного числа российских граждан. Все равно нам придется рано или поздно проходить через создание нормальных выборных процедур.

У нас 689 депутатов, большинство с высшим образованием. Но я могу с уверенностью сказать, что интеллектуальный потенциал Ассамблеи значительно выше марионеточной Государственной думы. Главное, что в отличие от депутатов Государственной думы депутаты Национальной ассамблеи имеют право высказывать свою точку зрения, и решения в Ассамблее принимаются не нажатием кнопок “за того парня”.

Вопрос АлИВ:

Гарри Кимович! Ваше мнение об участии МРО ОГФ в выборах в Мосгордуму в 2009 году?

Наша позиция по этому вопросу всегда была бескомпромиссной. Мы считаем, что нужно бойкотировать выборы в федеральные органы власти, точнее то, что называется выборами. Это фарс, участие в котором придает какой-то флер легитимности кремлевскому лохотрону И выборы в Мосгордуму являются по своей сути федеральными. И участие в них дает возможность придать вид законности абсолютно бессмысленному мероприятию по легитимизации насквозь коррумпированной московской вертикали.

Обратная связь

(продолжение)

Вопрос АлИв:

Гарри Кимович! ОГФ образовался Учредительной конференцией 29 июня 2005 года. За эти три года как Вы оцениваете работу ОГФ? Оправдались ли Ваши надежды и планы? Что сделано, а что предстоит сделать ОГФ?

На мой взгляд, ОГФ добился полного политического признания и состоялся как организация, потому что наши ключевые идеи, связанные с объединением так называемой несистемной оппозиции, сегодня являются уже общим местом. И тезисы ОГФ, которые вначале казались многим слишком идеалистическими и оторванными от реальной политики, сегодня как раз и стали основой реальной политической жизни российской оппозиции. Правая оппозиция — это уже реальность. И это именно то, что вызывает наибольшее раздражение и даже бешеную злость Кремля. Другая Россия и Национальная ассамблея — это те концепции, которые были сформулированы продвинутой ОГФ. Мы являемся стержневой структурой во всех этих проектах. Более того, нам удалось еще инициировать работу по объединению либеральных сил, готовых выйти из-под кремлевского зонтика.

Объединенное демократическое движение “Солидарность” — это тоже важный шаг. Поэтому, учитывая достаточно ограниченный по политическим меркам срок деятельности ОГФ — 3,5 года, можно считать, что мы добились большого успеха, и сегодня именно ОГФ представляет с точки зрения путинского режима наиболее ярко выраженную системную угрозу.

Евгений Терентьев (Литовская Республика):

Здравствуйте, уважаемый Гарри Каспаров!

Прочитал на Вашем сайте статью под названием “Выйти из сумрака” от 27 ноября 2008 года.

Лично я не вхожу ни в одно политическое движение России, да и живу не в России. Но мне, как гражданину этой страны, небезразлично судьба государства российско. Я не сторонник ни одного политического лидера или движения, которые или правят в России, или находятся в оппозиции к правящему режиму. Про правящих лидеров России почти все известно. Менее я знаю о тех, кто не согласен с их формами правления. К их числу я отношу и Вас. Из многих материалов средств массовой информации последних лет складывается Ваш образ как противника всех правящих режимов России начиная с 90-х. В этом нет ничего противозаконного. Вы сторонник возрождения России, но возрождения ее в каком виде? Привожу отрывок из Вашей статьи:

“Я не скажу ничего нового. Я только повторю слова Андрея Дмитриевича Сахарова. Единственно правильной, единственно разумной позицией человека, противостоящего диктатуре, была и остается позиция нравственная. Позиция, основанная на ценностях, а не на выгоде. Общество не может выжить без идеалов, без правды, без свободы. И задача интеллектуальной части этого общества показать людям выход из сумрака”.

Про какую нравственность идет речь в высказывании А.Д. Сахарова? Про какие ценности он говорит? Если это ценности, основанные на заветах, данных человечеству Творцом, то тогда мне эти ценности понятны и для меня приемлемы.

Если это ценности, основанные на принципах “западной демократии”, то и это мне понятно. Про эти ценности я знаю очень много. Они в корне отличаются от ценностей, данных нам Создателем. Поверьте, я живу на Западе и многое вижу в жизни Запада. Вижу, как принципы “западной демократии” насаждаются в облике жизни современной молодежи европейских государств и России (пример:

Тверская в Москве, особенно в вечернее и ночное время). И это мне также небезразлично. Свобода и свободомыслие “по-западному” проявляются в наши дни в горящей Греции, на улицах “красных фонарей” во многих столицах Европы, не забываются и бомбардировки Югославии в угоду насаждения там “демократии” со стороны страны-богача США.

Хотел получить от Вас уточнения о содержании данного раздела упомянутой статьи на Вашем сайте.

Уважаемый Евгений, Вы затронули очень важную и крайне глубокую тему, о которой можно написать очень много книг, но я попробую ответить кратко, тезисно:

1. Государство и общество, построенные на ценностях, гораздо более прочные, гораздо менее подвержены эрозии и легче, чем другие, справляются с кризисами — как политическими, так и экономическими. Такой тип государства мы видим, например, в США и Европе. Уверен, как бы тяжело ни было сейчас Америке, она выйдет из кризиса обновленной.

Государства, которые существуют исключительно “по понятиям”, ломаются сразу, как только на одну силу найдется другая. Именно это сейчас происходит в России: полный развал государственной машины, который в итоге может привести к физическому распаду страны, насилие, становящееся все более распространенным и системообразующим явлением.

В период правления Путина у российского народа не осталось общих целей и ценностей ни с властью, ни друг с другом. Одна за другой были растоптаны ценности свободы, достоинства и просто человеческой жизни (Беслан и “Норд-Ост”, Алексанян и Бахмина, Политковская и Бекетов...).

2. Ценности, скрепляющие общество и государство, могут быть разными. И воспринимать их тоже можно с разных позиций. Бывают исламские государства, бывают — построенные на идеях социализма. Само по себе наличие общих ценностей не гарантирует процветания (а вот их отсутствие, как я отметил выше, гарантирует развал).

Современные политологи и социологи спорят, заложен ли успех в саму основу западной цивилизации или ее лидирующее положение в современном мире — это результат случайного исторического процесса. Мне бы не хотелось сейчас вступать в эту дискуссию — жанр ответа на письмо не позволит это сделать развернуто. Но как бы мы ни оценивали генезис нынешнего положения вещей, факт остается фактом: сегодня западная цивилизация является наиболее эффективной, наиболее прогрессивной, наиболее гуманной (и поэтому я бы не стал противопоставлять христианские ценности и “западные ценности”. В основе вторых, естественно, лежат первые — хотя бы чисто исторически это так).

Ясно, что в данном случае происходит некоторая методологическая подмена: оценка Запада по критериям, выработанным самим Западом. Однако практически весь мир предпочитает западные ценности: почему-то толпы мигрантов пытаются переселиться из Азии и Африки в Европу и Америку, а не наоборот. Значит, что-то такое заложено в человеке, что он предпочитает сытость голоду, здоровье болезням, справедливость несправедливости, равноправие унижению. И именно эти ценности прописаны во Всеобщей декларации прав человека. Именно “Всеобщей”, а не западной!

3. Впрочем, само по себе наличие западных ценностей в обществе еще не означает, что в каждый момент своего существования такие общество и государство будут жить напрямую в соответствии с этими ценностями. Как известно, нет ни одного человека, не то что общества, который бы мог неукоснительно выполнять десять заповедей. Здесь важен тренд, вектор, целеполагание, критерии оценки. Оценочная шкала, в которую верят и общество, и власть, позволяет называть белое белым, а черное черным.

В обществе, основанном на западных ценностях, власть, свергнувшая страну в глубокий кризис, не могла бы продлить себе сроки полномочий и при этом называть это надругательство над Конституцией “корректировкой”. В таком обществе антикоррупционной кампанией не мог бы руководить человек, который пришел к власти в результате коррупционной сделки и т.д. Но даже если бы это произошло, то общество быстро бы дало соответствующую оценку ситуации и смогло бы ее изменить.

4. Напоследок стоит коснуться еще одного аспекта. Нравственность и политика. Понятно, что среди политиков нет святых. Политика — сложная игра, зачастую игра без правил. Однако на Западе политики не могут уж очень сильно зарываться, так как на страже их нравственности, то есть соответствия их поведения принятым ценностям, стоит общество.

В таких странах, как Россия, где нет ни общих ценностей, ни гражданского общества, политика превращается в Содом и Гоморру. И здесь кардинально меняется роль и значение представителей оппозиции. Если они хотят что-то изменить в стране (а не просто оказаться на месте существующих правителей), они должны изменить основу политики, обратиться к согражданам, предложив им не только себя лично и свою политическую силу, но и новые ценности. Для того чтобы сограждане поверили, что это не очередная ложь, не очередная обман, оппозиционные политики сами, без участия общества обязаны наложить на себя нравственные обязательства и ограничения.

Оппозиционер без твердой нравственной основы тут же затягивает болото “реальной политики”. Яркие примеры таких живых утопленников мы можем с вами наблюдать в последнее время.

Получается, что требование нравственности — это не просто часть профессии оппозиционного политика, это требование к личности, к конкретному человеку. Тот, кто находится в оппозиции к авторитарному режиму, должен на конкретных поступках показать, какой экзистенциальный выбор он сделал. Такой выбор сделал и отстаивал до конца своей жизни академик Андрей Сахаров.

Заявление Бюро:

О реализации права граждан на свободу митингов и собраний в г. Москве

В связи с тем, что административные и “правоохранительные” органы столицы при поддержке федеральных силовых структур фактически ликвидировали основополагающее право граждан на свободу мирных митингов и собраний, мы считаем, что граждане и организации могут явочным порядком брать на себя реализацию своих прав, гарантированных ст. 21 Международного Пакта о гражданских и политических правах.



Рабы покидают нашу "империю добра"

Анатолий Баранов

Сбылась мечта ДПНИ - Федеральная миграционная служба отмечает отток иностранных трудовых мигрантов из России. "Уходят полные составы, улетают самолеты. Мигранты возвращаются на родину", - сказал глава ФМС Константин Ромодановский в среду в интервью телеканалу "Вести 24". Специалисты связывают это одновременно с окончанием года и последствиями глобального финансового кризиса.

"Не думаю, что это прежде всего связано с кризисом. Это связано с окончанием года. Есть определенные моменты, которые характеризуют воздействие кризиса, но это пока сложная вещь для оценки, анализа и каких-либо выводов", - сказал глава ФМС.

Ромодановский сообщил, что в следующем году должны быть приняты изменения в законодательство, направленные на наведение порядка в сфере миграции. "Прежде всего, мы понимаем: до 40% трудовых мигрантов работают в частном секторе, у физических лиц. Нам нужно пойти навстречу - сделать иной механизм получения разрешений на работу, более простой, чем существует сейчас. Это выгодно и самим мигрантам, это будет выгодно и государству и во многом снимет коррупционную составляющую, которая присутствует в участии посредников в этом непростом вопросе", - заявил глава ФМС.

Видимо, в уходящем году, как и в прошлом, и позапрошлом сделать этого было никак нельзя -



"коррупционная составляющая" неплохо кормила и коррупционеров, и борцов с коррупцией, а бесправные рабы из бывших братских республик продолжали создавать величие нашей "энергетической империи".

Однако сейчас платить рабам стало нечем и от них под благовидным предлогом решили

избавиться, тем более, что они и так построили больше, чем нужно - местные жители "Третьего Рима" готовы уже с оружием в руках выходить против застройщиков, которые втыкают свои феерические строения буквально в любом свободном (и не только свободном) месте. Ну и после отрезанной головы таджикского юноши в Видном даже самые непонятливые засобирались на Новый год домой - большинство из жителей бывших братских республик очень хорошо знают, что такое резня. И здорово боятся. И сюда едут из-за крайней нужды, а не потому что им нравится убирать дермо, батрачить и обладать высоким социальным статусом "чернокопого".

Скорее всего, к весне часть гастарбайтеров вернется - какая это будет часть, прямо зависит от объемов предложения на рынке труда. Судя по всему, весной оно будет не слишком большим. Фактически российские власти скидывают часть "социального балласта", не особенно заботясь о последствиях таких действий политического и геополитического характера - в бывших республиках положение ожидается куда более скверное, чем в РФ, а ожидавшегося притока денег гастарбайтеров в местные экономики не будет. Реально этой зимой такие республики как Таджикистан, Киргизия, а отчасти и Армения, и Узбекистан будут находиться на грани голода - во всяком случае первые две точно. Навряд ли это усилит влияние России в этих регионах, тем более что вина за происходящее будет целиком возложена на Москву.

Хартия Национальной Ассамблеи Мы, гражданские и политические активисты, настоящим заявляем об учреждении Национальной Ассамблеи Российской Федерации. Национальная Ассамблея создается для защиты гражданских свобод, политических прав, здоровья и жизни российских граждан, восстановления правового порядка, политической демократии и народного представительства в России. Мы едины в нашем несогласии с курсом нынешнего политического режима, ведущего страну к национальной катастрофе. Нас объединяет тревога за настоящее и будущее России. Мы осознаем необходимость объединения наших усилий ради свободы и процветания нашей Родины.

Органы государственной власти, сформированные по результатам голосования 2 декабря 2007 г. и 2 марта 2008 г., не избраны большинством граждан России, не представляют интересы этого большинства, а потому нелегитимны. Эти органы власти не вправе действовать от имени российских граждан и применять властное насилие по отношению к гражданам страны.

Нравственная обязанность российских граждан, обеспокоенных судьбой Родины, - подготовить условия для восстановления свободной политической конкуренции, формирования органов народного представительства и власти, выполняющих волю российских граждан. Национальная Ассамблея соберет и осмыслит предложения по восстановлению политической демократии в России, выработает стратегию этого восстановления и предложит ее для обсуждения российским гражданам.

К учреждению Национальной Ассамблеи нас призывает наша совесть и моральный долг перед Родиной.

В Национальной Ассамблее представлены основные мировоззренческие и политические течения, существующие в российском обществе.

Хартия Национальной ассамблеи

Мы придерживаемся различных идеологических позиций и имеем разные политические взгляды. Мы не отказываемся от своих убеждений, от разных, иногда противоположных позиций по многим вопросам жизни в России. Тем не менее, собравшись на Национальную Ассамблею, мы заявляем о том, что соглашаемся следовать общим принципам, позволяющим нам вместе бороться за сохранение единства народа и восстановление справедливых правил мирного общежития на территории нашей страны:

1. Независимо от своих личных убеждений мы не признаем за государством права вмешиваться в личную жизнь граждан, ограничивать их свободу слова, собраний, перемещения, выбора места проживания, определять их образ мысли или язык, на котором они говорят.

2. Среди нас есть люди разного вероисповедания и атеисты, и в своей деятельности мы руководствуемся своей верой и своими ценностями. Однако мы не признаем за государством права участвовать в религиозной или антирелигиозной деятельности, поощрять или препятствовать исповеданию какой-либо веры.

3. Как бы ни сложилась в дальнейшем наша политическая судьба, с момента созыва Национальной Ассамблеи мы не считаем для себя возможным использовать насилие или угрозу насилия, ограничение свободы слова и собраний как инструменты борьбы с оппонентами по вопросам политики, экономики, культуры или религии.

4. Как в рамках деятельности Национальной Ассамблеи, так и в иной общественно-политической деятельности, мы обязуемся исключить из нашего арсенала коррупцию,

подкуп, шантаж, угрозы, насилие. Также неприемлемы ссылки на национальность или вероисповедание оппонентов. В свободной публичной дискуссии аргументами могут быть только убеждения и действия людей.

5. Мы обязуемся никогда не ограничивать права граждан определять свою судьбу свободным голосованием в масштабах всей страны, ее регионов или отдельных местностей. Мы едины в своем убеждении в том, что высшие чиновники всех ветвей и уровней власти должны избираться свободным волеизъявлением граждан. Если жители всей страны или какой-либо ее территории считают необходимым избирать тех, кому они доверяют властные полномочия или права исполнительных органов, это право не может быть ограничено.

6. Если свободное волеизъявление граждан даст кому-либо из нас власть над нашими согражданами, мы обязуемся соблюдать права тех, кто голосовал против нас, включая их право свободно высказывать и отстаивать иные, не совпадающие с нашими, позиции, убеждения и взгляды.

На этих основаниях мы, депутаты Национальной Ассамблеи, готовы сотрудничать со всеми общественными и политическими силами, в том числе и с теми, кто пока не решился открыто выступить против нынешнего правящего режима. Мы поддерживаем общественные инициативы и действия любых политических сил, направленные на то, чтобы добиться от власти соблюдения прав и свобод российских граждан. Для нас абсолютно неприемлемо сотрудничество, тем более тайный сговор, с теми, кто не признает разделяемых нами ценностей, или, декларируя им приверженность, своими действиями доказывает обратное.

Мы клянемся не жалеть своих сил и даже жизни для восстановления в России суверенитета и власти народа.